

نور و بشر

— افادات —

شیخ الحدیث حضرت مولانا سر فر از خان صفا رمد ظلمہ

مؤتب — فیاضی (محمد خان سوری)

فاشر

مکتبہ عکاظ دیوبند (لوی)

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ
إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ.....

نور و بشر

اقوال

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع فراز خان صاحب تحفہ مدظلہ

مرتب

محمد فیاض خان سواتی

ناشر

مکتبہ عکاظ دیوبند ۲۴۷۵۵۴



بسمہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	:	نور و بشر
افادات	:	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مدظلہ العالی
مرتب	:	محمد فیاض خان سوانی
باہتمام	:	شمشیر احمد قاسمی
ناشر	:	مکتبہ عکاظ دیوبند

ملنے کے پتے

- (۱) تعلیمیہ بکڈ پوڈیو بند
- (۲) دارالکتاب دیوبند
- (۳) مکتبہ مدنیہ دیوبند
- (۴) مدنی کتب خانہ خواجہ بخش دیوبند
- (۵) القاسمی بکڈ پوڈر سہ سراج العلوم بھوٹہ ۵۲ ۳۲۱۳
- (۶) مکتبہ محمودیہ نزد ہندوستانی مسجد بھوٹہ
- (۷) الحق بکڈ پوڈرن ڈیری جویسٹوری ممبئی ۱۰۲

[illegible]

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۰	قرین مخالفین: ان کی مداخلت نے جو بات	۸۱	آخرت خانوایہ و حدیث غور
۱۰۵	وکیل نمبر ۱	۸۲	وکیل نمبر ۲
۱۰۷	الجواب	۸۵	الجواب
۱۱۳	وکیل نمبر ۱ اور اس کا جواب	۸۳	بیت سید
۱۱۵	وکیل نمبر ۲	۹۳	انصاف و عدالت کا سامنے آنے کا ثبوت
۱۱۶	الجواب	۹۳	وکیل نمبر ۱
۱۲۷	وکیل نمبر ۳ اور اس کا جواب	۹۵	وکیل نمبر ۲
۱۲۸	وکیل نمبر ۴	۹۶	الجواب
۱۲۹	الجواب	۹۸	وکیل نمبر ۱
	پہلے بار و تفتیش کے سبب کی جگہ پر	۱۰۱	آخرت خانوایہ و جواب
۱۳۰	رہنمائی کے سبب نے جواب دے		بیت سید کا ۱۰۱ ویں مسئلہ شیعہ کا
۱۳۱	پہلی روایت اور اس کا جواب	۱۰۲	بیت سید ہے
۱۳۲	دو روایت اور اس کا جواب	۱۰۳	آخرت خانوایہ
۱۳۳	تیسری روایت اور اس کا جواب	۱۰۴	الجواب
۱۳۴	چوتھی روایت اور اس کا جواب	۱۰۵	بیت سید چارم



مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
وَالسَّلَامُ عَلٰی خَاتَمِ النَّبِیِّیْنَ مُحَمَّدٍ وَّعَلٰی آلِهِ وَاَصْحَابِهِ
وَالزَّوْجِلِ وَالْبَاقِیِّ اَجْمَعِیْنَ۔

امّا بعد: اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنی قدرت کا طر سے سب کچھ مخلوقات پیدا کر دی ہیں ان ہی مخلوقات میں سے جن ملائکہ اور انسان جن ہیں، مگر اللہ تعالیٰ نے جو صرف جنسیت انسان کو ملنا فرمائی ہے، وہ اپنی مائے مخلوقات میں سے کسی اور کو نہیں دی۔ اللہ تعالیٰ نے جنت کو آگ سے پیدا فرمایا اور ملائکہ کو لوار سے پیدا فرمایا اور انسان کو مٹی سے پیدا فرمایا ہے۔

اَزَقَالَ رَفَقُ لَمَعَلٰیكَ الْاِنْجٰی حَقِیْقَتِ فَرَمٰی جِسْمِ رَبِّكَ فَرَمٰی
مَخْلُقِ بَشَرًا مِنْ طِیْنٍ مِیْتَ کہ تحقیق میں پیدا کرنے والا ہوں بشر
در انسان کو مٹی سے۔

اس بشریت مراد یہاں بشریتِ آدم علیہ السلام ہیں، ایک: دو مقام پر اللہ تبارک و تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے۔

اَزَقَالَ رَفَقُ لَمَعَلٰیكَ الْاِنْجٰی حَقِیْقَتِ فَرَمٰی جِسْمِ رَبِّكَ فَرَمٰی
بَشَرًا مِنْ طِیْنٍ مِیْتَ کہ تحقیق میں پیدا کرنے والا ہوں بشر
میں سے جو جو دارمیاہ نگار سے ہے

اعادیت شریفہ

کو طبعی پائے

—

یہ سب سے پہلے کی بات ہے۔

منازل و اعیان

بیشتر باران ها در فصل بهار و تابستان است.

سفیان، یزید

ماہنامہ حضرت

۱۰۰

شعبه طب و داروسازی
مدرسه پزشکی تهران

میں نے کیا غلوں سے
میں نے کیا غلوں سے

پیش روئے

وكانت له سمع شيئاً مقام
النبي صلى الله عليه وسلم
عليه السلام فقتل من تافهنا
النت رسول الله عليه السلام
قال انا محمد بن عبد الله
بن عبد المطلب ان الله
خلق الخلق فجعلني في خير
هم ثم جعلهم فرقتين
فجعلني في خير هم فرقة
ثم جعلهم قبا مثل جعلني
في خير هم قبيلة ثم
جعلهم بيوتا فجعلني في خير
هم بيتاً وخير هم لنسأ
هذا حديث حسن وقد روي عن
صفوان الثوري عن يزيد بن
ابن زياد عن شخص حديث اسماعيل
بن الجهم خالده عن يزيد بن ابی
زياد عن عبد الله ابن الحارث
عن العباس بن عبد المطلب

(ترمذی شریف ص ۲۱۰) سیدہ امین گنی رحمہ

اس روایت سے یہ بات چھ طرح واضح ہو جاتی ہے کہ تمام مخلوقات میں۔۔۔ انسان
انفرد المخلوقات ہے۔ ناظرین کرام۔ یہاں تک مخلوقات کی بات تھی کہ جنات اور ملائکہ
اور انساں مخلوق ہیں سے کون سی مخلوق افضل ہے یہ ہے قرآن کریم اور حدیث مبارکہ سے

یہ بات واضح کر دی کہ تباری مخلوق جنات اور نورانی مخلوق ملائکہ سے خالق مخلوق الخلق افضل ہے۔ اب ہم یہ بات عرض کر گئے ہیں کہ تمام انسانوں میں سے سب سے افضل شرف الیہ کریم علیہم السلام ہوتے ہیں کوئی جن اور کوئی فرشتہ نبی بنا کر نہیں بھیجا گیا جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

لَوْ كَانَ فِي الْاَرْضِ مُلْكٌ لَّكَرِهْتُمْ
يَمْشُونَ مَعْطَمَاتٍ لَّنَّ لَنَا
عَلَيْهِمْ هُنَّ السَّمَاءُ هَلَاكَ السَّوَالُ
کہ اگر زمین میں فرشتے (نورانی مخلوق) ہوتے تو ہم ان میں فرشتے ہی رسول بنا علیہم ہوں، آسمان ہلاک ہو جاتا۔

وہاں

اس آیت سے ثابت ہوا کہ فرشتوں کو رسول اور نبی بنا کر نہیں بھیجا، بلکہ انسانوں کی بہت اور انسانی کے لیے انسانوں کو نبی و رسول بنا کر بھیجا ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام کے تمام انبیاء و رؤسای السالین مخلوق میں سے ہی تھے اور خاص کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں حدیث مبارکہ کہ تہذیب شریف کے حوالے سے اوپر گزر چکی ہے۔ قرآن و حدیث، سوا بگرام، مملکت، مدینہ، مفسرین و محدثین اور ائمہ اربعہ کی تعلیمات کی روشنی میں ہمارا اہل اہل السنۃ والجماعہ کا یہ نظریہ اور عقیدہ ہے کہ تمام انبیاء و اشخاص تھے اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی انسان اور بشر ہیں مگر ساتھ ساتھ یہ نظریہ بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بے مثل بشر ہیں، از تو ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بشر ہونے کا انکار کر گئے ہیں اور نہ ہی آپ کے نور ہونے کا ہیں انکار ہے۔ ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر بھی مانتے ہیں اور نور بھی مانتے ہیں اور ہدایت مراد ہے۔ ہمارا عقیدہ یہ ہے جب کہ ہم مکرہ استاذ محترم امام اہل السنۃ محمد بن اسماعیل صاحب صحیفۃ مدظلہ العالی نے اپنی کتاب تنقیح مبین ص ۸۴ و ۸۵ میں نقل کیا ہے اپنا بیچہ دہکتے ہیں کہ

”ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ اہم درس قائم البتین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور نور بھی جس اور ذلت کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں۔ آپ کی بدولت دنیا و خلقت گود دہنی نصیب ہوئی کفر و شرک کی تاریکی کا نور ہوئی اور نورانیان و توحید کی شعاعوں سے سطح ارضی متور ہوئی، جو لوگ خواہشات نفسانی اور اہواؤں و دہرائے کی تارکیوں اور باہمی تمناؤں و خلاف کے گہرے گڑھوں میں پڑتے دھکے کھا رہے تھے، آپ کی رسالت سے وہ سلامتی کی کھلی اور روشن راہوں پر گامزن ہو گئے۔ کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے، بلکہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بایں معنی نور سمجھا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ آپ کی بستریت آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو لغوی قطعہ ہر سب کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں۔“

تاکثری کرام ایہ ہمارا عقیدہ اور نظریہ ہے اور اس کتاب ”نور و بشر“ میں اسی عقیدہ کے پیش نظر بحث کی گئی ہے۔ اس عقیدہ کے برخلاف برہموی حضرات کا عقیدہ اور نظریہ یہ ہے۔ چنانچہ برہموی حضرات کے ماہنامہ رسالہ ”اسنی لاہور“ ۱۵ اپریل ۱۹۶۲ء کے ابتدائی نمائش پر محترم علامہ اہل سنت و انجامت کے عزرائل سے چند طعناؤں و درج ہیں بعض یہ ہیں۔

(۳) اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نوپاک سے محمود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور کو پیدا کیا۔ پھر اس نور سے تمام کائنات کا نور فرمایا۔

(۴) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بے مثل نمائند ہیں۔ ایک دوسرے برہموی عالم خواجہ محمد ابرہہ صاحب (المترقی مکتبہ) کہتے ہیں۔

”خدا کہتے ہیں جس کو معنی معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہو گیا (دیوان محمدی ص ۱۸)

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے نکلیں گے : اٹھا کہ سیم کا پردہ جو یوں بن سکتے نکلیں گے
حقیقت جن کی مشکل تھی تمنا بن سکتے نکلیں گے جسے کہتے ہیں بندہ قتل ہوا غلبہ بن سکتے نکلیں گے
جگاتے تھے جو اپنی جگہ ڈال بسری ہر دم خدا کے عرش پر اپنی انا اللہ بن سکتے نکلیں گے

۱ دیوان محمدی ص ۱۱۱

مٹھائی بار رکھتے ہیں ایمان نئے نئے

۲ دیوان محمدی ص ۱۱۱

احمد احمد میں فرق نہیں اسے محمدؐ

گر محمدؐ نے محمدؐ کہ خدا مان لیا پھر تو سمجھو کہ مسلمان سے دعا باز نہیں

۳ دیوان محمدی ص ۱۱۱

محمدؐ ہی صورت ہے صورت خدا ہی میرے دل توں نقشہ مشا کوئی نہیں سکدا

۴ دیوان محمدی ص ۱۱۱

احمدؑ الی احمدؑ کیوں نہ دیکھا صیب خدا کوں خدا کیوں نہ دیکھا

۵ دیوان محمدی ص ۱۱۱

محمدؐ محمدؐ یکیندی گزُر گئی احمدؑ الی احمدؑ یکیندی گزُر گئی

میں اپنی حیات کو تیرا بن گیا خدا کو محمدؐ سڈیٹی گزُر گئی

۶ دیوان محمدی ص ۱۱۱

احمدؑ احمدؑ کوں ڈوں نہ کر من گھن چراڈ چوں نہ کر

۷ دیوان محمدی ص ۱۱۱

نامنبر کلام : اب آپ نے دیکھ لیا کہ بریلوں کا عقیدہ نور و بشر میں کیا ہے۔ ہم نے کتاب سے باب دوم میں ان کے دلائل بھی ذکر کر دیے ہیں جن سے ان کے مسلک کی حقیقت اچھی طرح کھل کر سامنے آ جاتے گی کہ وہ وہی کیا ہے اور دلائل ان کے کس قسم کے ہیں جہاں تک بریلوی احمد دیوبندی اختلاف کا تعلق ہے اس پر لکھنے کی تو اس مقدمہ میں گنجائش نہیں ہے مگر اصول اور اس اختلاف کی مختصر سی وضاحت کی جاتی ہے جو آپ کے ذہن میں ایک سوال

پیدا ہوتا ہے اور اکثر لوگوں نے ہم سے یہ سوال کیا بھی ہے کہ بریلوی اور دیوبندی دونوں اپنے آپ کو اہل سنت والجماعہ حنفی کہلاتے ہیں، مگر ان دونوں میں اختلاف بھی اس قدر ہے کہ ایک دوسرے کو کافر تک کہتے ہیں۔ ان دونوں میں سے صحیح کون ہے اور ان کا کہیں میں اختلاف کیا ہے ؟

اس کا جواب ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ اصولی طور پر بریلوی اور دیوبندی میں اختلاف دو باتوں میں ہے پہلی بات شرک کا مسئلہ ہے اور دوسری بات بدعت کا مسئلہ ہے۔ علماء دیوبند علم غیب، حاضر و ناظر، مختار کل اور وبشر، استعانت بغیر امتداد و نیاز اور ان جیسی دیگر باتوں کو خدا تعالیٰ کے سوا کسی اور میں ماننے کو قرآن و سنت، صحابہ کرام، مصلح صالحین، و انما انبیاء کی تعلیمات کی روشنی میں شرک قرار دیتے ہیں۔ اس کے برخلاف بریلوی حضرات ان باتوں کو جائز قرار دیتے ہیں۔ یہی طرح بدعت کا مسئلہ ہے مثلاً اذان سے پہلے صلوٰۃ و سنان، چارہ کے بعد دعا، قبروں کی تزیین، قبروں پر غلات چڑھانا، اذان میں اُگڑے ٹکے چوسنا، قبر پر اذان دینا، حید میلاد الہی کا جلوس، جیلاد، تاجا، ساوال، دوسواں، بیسواں، چالیسواں اور اسی بی دیگر اعلیٰ نزاعات و رسومات کو علماء دیوبند بدعات تصور کرتے ہیں۔ مگر بریلوی حضرات ایسی باتوں کو بدعت جاننا بلکہ باطل جہد و کوشش سمجھتے ہیں۔ علماء دیوبند نے قرآن و سنت اور فقہ حنفی کی روشنی میں جو احرار و شرک و بدعت کی کیا ہے اسے بریلوی حضرات تسلیم نہیں کرتے، بلکہ قرآن و سنت کے خلاف اپنی مرضی سے جو چاہتے تامل کرتے ہیں، ہماری سمجھ کے مطابق دیوبندی اور بریلوی اختلاف کی حقیقت یہ بھی دو باتیں ہیں۔ ان ہی اختلافی مسائل میں سے ایک مسئلہ نور و بشر کا بھی ہے۔ اس ایسہ میں اہل حق دیوبند کی طرف سے کافی کتابیں شائع ہو چکی ہیں اور جماد سے ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ انصاریت العلوم جسے حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صاحب رحمہ اللہ کی شائع کردہ مختلف کتابوں میں بھی یہ مسئلہ نور و بشر آچکے ہیں، مگر اس مسئلہ پر کوئی مستقل کتاب ادارہ کی طرف سے شائع نہ ہو سکی۔ یہاں یہ باتی تمام مسائل میں ادارہ کی طرف سے کتابیں شائع

ہوئی ہیں۔ مثلاً علم غیب کے مسئلہ پر اذکرہ الربیب اور اظہار الغیب مسئلہ حاضر و ناظر پر ہم
تبریک النہار اور تقریر الخواطر مسئلہ مختار کل پر دل کا سرور اور استعانت سے مسئلہ پر گلدستہ
لوحیدہ اور رد بدعات پر المحتاج الواضح یعنی راہ منت باب جنت تنقید متین حکم الذکر العبر
اور انشاء القدرہ وغیرہ۔

حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اپنی کتاب تنقید متین میں یہ لکھا ہے کہ مسئلہ
نور و بشر کی پوری تحقیق اور بحث تو انشاء شد ہم اپنے رسالہ نور و بشر میں کریں گے مگر حضرت
شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کی تدریسی و تبلیغی مصروفیات اور پرانہ سالی اور علانت کے
باعث یہ بات پوری نہ ہو سکی۔ دوسری بات یہ ہے کہ انہوں نے یہ مسئلہ نور و بشر اپنی کتاب
تنقید متین اور انعام البرطان میں کافی وضاحت کے ساتھ بیان فرمادیا ہے۔ اسی لیے انہوں
نے مزید اس مسئلہ پر کوئی الگ کتاب لکھنے کی خاص ضرورت محسوس نہیں کی مگر شائقین
کے خطوط کثرت سے آتے رہے کہ جس طرح آپ نے دوسرے مسائل پر کتابیں لکھی ہیں
اس مسئلہ پر بھی ضرور کتاب لکھیں مگر حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے فرمایا کہ میں
نے مسئلہ کی وضاحت کر دی ہے ہمارے ادارہ نشر و اشاعت کے ناظم صاحب نے حضرت
شیخ الحدیث صاحب مدظلہ سے کہا کہ اگر آپ اجازت دیں تو آپ کے افادات کی روشنی
میں مسئلہ نور و بشر پر جو کہ آپ کی مختلف کتابوں میں موجود ہے اسے بجا کر دیا جائے و حضرت
شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اس بات کی اجازت فرمائی تو احقر نے حضرت شیخ الحدیث
صاحب مدظلہ کی مختلف کتابوں سے اس کتاب نور و بشر کو مرتب کیا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ
احقر کی اس سعی کو قبول فرمائے اور لوگوں کے لیے فویدہ ہدایت بنائے۔ آمین۔

و علی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خیرہ محمد وآلہ و اصحابہ اجمعین

احقر محمد فیض خان سواتی

مدرسہ مدرسہ نصرت العلوم

یکم صفر ۱۴۱۱ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بابِ اوّل

نبی امہ رسول شریعت کی اصلاح میں اس انسان کو کہتے ہیں جس پر اسد آسمان کی طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل کی گئی ہو، واجب دوسروں کو تبلیغ کرنے کا بھی ماسر ہو، وہ رسول ہے چونکہ زمین کی خلافت و تہذیب انسان کے حوائج کی گئی ہے اس لیے حکمت کا تقاضا یہی ہے کہ انسانوں کی اصلاح اور رشد و ہدایت کے لیے انسان اور بشری رسول مبعوث ہو، چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

قرآنی دلائل

آیت نمبر

وَمَا مَنَعَكَ اَنْ تَاْتِيَهُمْ مِنْ بَيْنِ يَدَيْكَ اَنْ يَكْفُرُوا بِآيَاتِكَ اِنَّ هُمْ قَوْمٌ لَّا يَتَّقُونَ
اور تعجب نہ کرو کہ لوگوں کو ایمان نہ آئے۔
اے نبی! کیا تیرے سامنے ایسی چیزیں ہیں جن سے ان کے پاس ہدایت نہ آئے۔
اے نبی! کیا تیرے سامنے ایسی چیزیں ہیں جن سے ان کے پاس ہدایت نہ آئے۔
وَمَا مَنَعَكَ اَنْ تَاْتِيَهُمْ مِنْ بَيْنِ يَدَيْكَ اَنْ يَكْفُرُوا بِآيَاتِكَ اِنَّ هُمْ قَوْمٌ لَّا يَتَّقُونَ

اس سے معلوم ہو کہ کفار و مشرکین کو ایمان لانے سے ان کا ہر تفسیر مانع رہا کہ بشر کو رسالت کیونکر مل سکتی ہے، چھٹی تو سورج نے صاف افلاک میں رکھا کہ کائنات اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہے، نہ کہ اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنایا ہے،
انہما نے بشر کو رسول بنایا ہے تو انکار کیا، لیکن پھر یہ مبعوث ہونے سے

ترجمہ: چنانچہ حضرت علی بن سلفان المعروف بابا علی بن النقاد، الحنفی المتوفی سنہ ۱۱۰ھ
 کہتے ہیں کہ

إِنَّمَا كَانَ مِنْهُ أَنْ يَسْمَعَ اللَّهُ
 يَسْمَعُ وَأَقْوَاتُ بَابٍ يَصْلَحُ
 أَنْ يَكُونَ إِلَّا مَا جَعَلَ اللَّهُ
 (شرح اللہ ص ۲۲۲ ج ۲ ص ۲۲۲)

اس کا جواب اللہ تعالیٰ نے یوں دیا تھا کہ

فَلْيَكُنْ فِي أَوَّلِ خَطْبٍ
 سَلَامٌ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ
 تَسَلَّمَ لَنَا عَلَيْكَ مِنْ أَسْمَاءَ
 مَلَكًا أَوْ مَلَكًا

رَبِّكَ سَوْدَةَ الْأَسْرَارِ

یعنی زمین میں چونکہ انسان آباد ہیں تو ان کی اصلاح اور ہلاک کے لیے فرشتے اور
 انسان کو ہی رسول بنا کر بھیجا مصلحت کے لیے مطابق ہے اگر فرشتے زمین میں بنے دالے ہوتے
 تو آسمان سے فرشتے اور آدمی مخلوق ان کی اصلاح کے لیے مبعوث کی جاتی۔

آیت نمبر ۲

قَالَ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ مَا لَكَ أَنْ تَكُونَ
 مَعَ الشَّيْخَانِ هَ قَالَ كُنْتُ أُنَاقِ
 رُؤُسَهُمْ لِيَتَسَرَّعُوا فِي حَقِّهِمْ
 صَالِحِينَ هَ بَنِي حَمَامٍ مَسْلُومِينَ
 قَالَ فَخَرَجَ مِنْهُمْ فَأَتَى كَعْبَةَ
 رَجُلِهِ وَآلَ عَيْنِكَ الْمَلْعُونَةَ

اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ: اے ابی اس
 کیا جو ان کو تو نے سجدہ کرتے دونوں کا
 نہ دیا وہ بولیں: ہاں کہ بشارت سجدہ
 کرتا جس کو تو نے کلمہ کشف حجاب سے
 گارت سے پکارا تھا قرآن تو کلمہ جابیاں
 تے بے شک تو مردود ہے اور تجھ پر

نفذات صلب کیے تھے بڑا کثرت عدد دہائی کے خلاف تھے۔ ان کے حجاب میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو یوں ارشاد فرمایا کہ قل لئن لم یفکرنی اللہ لکنت من الخاسرین (مکرمین ۲۶) یہاں تک قرآن کریم کی چار آیات ذکر کر کے جو کلمہ گو بہت سے لیے کافی ہیں۔ اہل حدیث مبارکہ ذکر کی جاتی ہیں۔ (فیاض)

حدیث نمبر ۱ | احادیث مبارکہ سے دلائل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام سے اپنا منسوب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا۔

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَأُمَمٌ مِثْلُكُمْ (حدیث) کہ میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں۔

وہماری طرف سے صحیح ۵۵، مسلم شعبہ ۱۳/۱۲۱

حدیث نمبر ۲

آپ نے ارشاد فرمایا

أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَأَنَا مَخْلُوعٌ مِثْلُكُمْ (حدیث) اے میرے پروردگار میں تمہارا صلی البشر

بشر لغضب والحدیث) علیہ وسلم) تو بشر ہوں مجھے غصہ بھی آ

وتمہارا حمد صحیح ۴۹) جاتا ہے۔

حدیث نمبر ۳

حظیہ کسوف کے موقع پر آپ نے صحابہ کو ان کے خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ فَأَنِصِبْ لَكُمْ ذِكْرِي (حدیث) اے لوگو! مجھے یاد کرو کہ میں تو بشر

رسول، (الحدیث) رسول ہوں۔

(مواد النعمان صفحہ ۱۵)

حدیث نمبر ۴

عند الوداع کہے بلند ایک خاص مقام اور مخصوص موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

۱۔ خطبہ ارشاد فرمایا:-

اَلَا يَا أَيُّهَا النَّاسُ اذْكُمَا انا وبشر خير دار. اے مومن پختہ بات ہے کہ
يَوْمَئِذٍ اَنْ يَاتِيَنِي رَسُولِي میں تو بشر چوں، قریب ہے کہ میری
سَعْرَ وَجَلْ فاحبیب (الحديث) پاس میرے رب کا قاصد (مکمل موت)
آجائے اند میں، اس کے حکم کی تعمیل کریں۔

منہاج ص ۳۷۷ واللفظہ، دارمی ص ۴۲۷ مسلم ص ۳۸۹ وحسن الفقیر فی ص ۱۱۲،
ناظرین کو اس پر ہم نے یہاں کہہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی چار اعلیٰ صفات بیان کی
نقل کر دی ہیں، اس کے بعد صحابہ کرام کے آثار نقل کیے جاتے ہیں۔ (رفیاض)

اثر نمبر ۱ | آثار صحابہ سے دلائل

ترجمان القرآن جبرائیل حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ بھی مذکور ہے
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ جلا شہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
وسلسلہ قدامت فی اللہ بشر کی وفات ہو چکی ہے کیونکہ بنا کیر آپ
(الحديث، دارمی ص ۴۲۷) بشر گئے۔

اثر نمبر ۲

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم بشر گئے، کما ان بشر ابن ابی شیبہ (شمائل ترمذی ص ۲۷۷) وادب المفرد ص ۷۹
مذکور ہے،

اثر نمبر ۳

فالت دکان اذ بشر موت حضرت عائشہ نے فرمایا کہ نہ تھے جناب
البشر الخ (رحمہ اللہ الطائفہ ص ۵۰) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر میں سے بشر

آخر نمبر ۴

جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی آپ کو بشر کیا۔
(النجس المستدک ص ۱۰۱)

آخر نمبر ۵

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد صحابہ کرامؓ نے جو قریش کے خاندان سے تعلق رکھتے تھے، ایک موقع پر آپ کو بشر کیا۔

(مستدک حاکم ص ۱۰۱)

ناظرین کرام! بیان تک ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرامؓ کے بچے اقوال نقل کر دیے ہیں آگے علماء اسلام اور فقہاء طہارت و مفسرین و محدثین اور صوفیاء کرام کے اقوال نقل کیے جائے ہیں۔ (فیض)

اقوال علماء اسلام و مفسرین و محدثین کرامؓ

ہم نام علماء اسلام اور فقہاء طہارت اس بات پر متفق ہیں کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ صحت اور عسر و کج الفاظ میں اپنی کتابوں میں وہ اس کا بلا خوف و تردید اظہار و اعلان کرتے ہیں۔ ہم چند حوالے عرض کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیے۔

نمبر ۱ (۲) (۳)

قاضی ابوالفضل علی بن موسیٰ المالکی المتوفی ۵۴۴ھ لکھتے ہیں کہ

قد قد تمنا انہ صلی اللہ علیہ

وسلم و سائر الانبیاء والرسول

عن البشر و ان جسمہ و ظاہرہ

خالص للبشر یحوز علیہ من

الافات و التغیرات و الاوام

بلو شہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت

محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور باقی تمام حضرات

انبیاء اور رسول علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر

تھے اور آپ کا جسم مبارک اور ظاہر و

والا مقام و تخرج کے انس
احصاء ما یجوز علی البشر
وہذا احکامہ لیس بنقصہ
فیہ الخ (الشفا ص ۱۵۲ طبع مصر)
بشری تھا آپ پر وہ سب کچھ جائز ہے جو
اور ان لوگوں پر مباح ہو سکتا ہے مثلاً
مکالیف معصوب الائمہ بنیاد اور موت
کا پالہ پینا وغیرہ اور ان سب امور کی
وجہ سے آپ کی شان میں کوئی کمی اور
نقص نہیں آتا۔

یہ عبادت میرے دلوں کے لحاظ سے بالکل روشن اور صاف ہے۔ اس میں کوئی اشکال
نہیں ہے اس کے قریب الفاظ ہیں (بہرہ غلام بن الدین بک الحنفی دمشق ص ۱۰۵)۔
بہرہ ۲۲ از شیخ عبدالحی محدث دہلوی الحنفی (امتی ۵۲)۔ ۱۰۵ کے (محمد صلی اللہ علیہ وسلم و
سائر الانبیاء و من البشر) ملاحظہ ہو فرمائیے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امان میں لکھنے کے لئے۔

نمبر ۳

امام محمد بن محمد انکری الحنفی (امتی ۵۸۲۴) لکھتے ہیں کہ

لان النبی علیہ السلام بشر
والبشر جنس یصحہم العزۃ
الارض احکمہم اللہ
(فتاویٰ رازی ج ۱ ص ۱۲۱) مالگیری طبع
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور
بشر ایک ایسی جنس ہے جس کو عیب حق
ہو سکتا ہے۔ اسی طرح کو اللہ تعالیٰ عزت
(فتاویٰ رازی ج ۱ ص ۱۲۱) مالگیری طبع

اس عبارت میں بھی تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔ یہ الگ
بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت انبیاء کو جسم اعلیٰ والسلام کو عصمت کی بلند پایہ
عصمت سے نوازا ہوتا ہے اور وہ معصوم ہوتے ہیں۔

نمبر ۵

علامہ حلال الدین الدوانی الشافعی (امتی ۵۸۲۸) لکھتے ہیں کہ
النبی ھو النسن بعبد اللہ
نبی و انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ

اَلْحَقُّ الْخَلْقُ لِتَبْلِيغِ مَا اَوْحِيَ اِلَيْهِ
(شرع عقائد جلالی ص ۵)
مخلوق کی طرف تبلیغ، حکام کی خاطر پیش
کرتا ہے۔
بشر آدمی اور انسان یہ تمام الفاظ ہم معنی اور مترادف ہیں اور اس عبارت سے واضح
ہوا کہ نبی انسان ہوتا ہے۔

نمبر ۶

محقق اختلاف حافظ ابن الہمام الشافعیؒ کہتے ہیں کہ
ان النبی انسان بعثہ اللہ
فبیلغہ ما اوحی الیہ و
کذا الرسول فلا فرق
(السایرۃ من السامعۃ ص ۳۳ طبع مصر)
تحقیق سے نبی وہ انسان ہے جس کو
اللہ تعالیٰ اپنے ناس کے حکام کی
تبلیغ کے لیے مبعوث کرتا ہے اور اسی
کو رسول کہتے ہیں سو اس لحاظ سے
دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

نمبر ۷ (۸) (۹)

امی کے قریب الفاظ میں شرح عقائد ص ۱۱۱ و ص ۹۹ لفظ اللہ تعالیٰ (المشرق ص ۹۲)
اور ملا صدق علیٰ (تفسیر ص ۱۲) اور رشیدیہ ص ۵ وغیرہ عقائد اور علم منہ قرعہ کی مستند کہ ہیں

نمبر ۸

امام طبری النیر السیعی الشافعیؒ (المشوق ص ۱۱۱) کہتے ہیں کہ
والا شہر فی معنی الرسول
انسان اوحی الیہ بشرع
و ہر تبلیغہ ذات لہ رسول
خارجی فقط (تہذیب الادبی ص ۱۱)
رسول کے معنی ہیں مبعوث ہے کہ وہ الہام
انسان ہوتا ہے جس کی طرف قرآن کی وحی کی
جاتی ہے اور تبلیغ شرع کا مامور ہوتا ہے
اور اگر اسے تبلیغ شرع کا حکم نہ ہو تو فقط
نبی ہوتا ہے۔

یعنی اگر جدید شرع اور نئے احکام کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ رسول ہوتا ہے اور اگر جدید

شرح کی تبلیغ کا حکم نہ ہو، بلکہ پہل شریعت کی تبلیغ کا حکم ہو تو وہ نبی ہوتا ہے۔

نمبر ۱۱

امیر یمنی محمد بن اسماعیل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کہتے ہیں کہ

وفی لسان الشریعۃ عبادة
عن انسان انزل علیہ شریعة
من عند اللہ بطریق النوحی
فاذا اھم بتبلیغھا فی العزیز
مسی و موعود ھ
ز سبل السلام ص ۹ طبع مصر

اور شریعت کی اصطلاح میں نبی اس
انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی
طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل
کی گئی ہو اور جب اسے دوسرے
لوگوں کی فاضل شریعت کی تبلیغ کا
حکم دیا گیا ہو تو اسے رسول کہتے ہیں۔

نمبر ۱۲

علامہ محمد عابدین الشافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ بشر کے بن فقیہ ہیں
خواص جیسے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور درمیانے قسم کے جیسے حضرات صحابہ کرام
و غیرہ اور عوام جس طرح دیگر لوگ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ص ۳۹ طبع مصر

نمبر ۱۳

امام محمد بن عمر الرازی الشافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کہتے ہیں کہ

کان محمد صلی اللہ علیہ
وسلم موحداً بالشرع
و انھو کثیر ص ۲۵ طبع مصر

یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے

نمبر ۱۴

حضرت شیخ اکبر محمد بن عمر بن علی الشافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کہتے ہیں کہ
وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
واسلم فی کل وقت وھو فی

حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہمہ وقت جبکہ
آپ سب حالت اور خلعت الہی کے بند رہتے

مرتبۃ المراتب والخلایفۃ
 انما انا بشر مثلكم فاعلموا بحجۃ
 المرتبۃ من معرفۃ نشأۃ
 (فتوحات کبریہ ج ۲۲ طبع مصر)

یعنی اوجود اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسالت و خلافت کا اعلیٰ مقام مرحمت فرمایا ہے مگر آپ نے اپنی بشریت کا صاف اودھ صریح الفاظ میں ذکر فرمایا ہے اور اس سے انکار نہیں کیا۔

نمبر ۱۵

حضرت مولانا جلال الدین رومیؒ نے التمرنیؒ کے حوالے سے اپنی تفسیر میں ایک حکایت بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھوٹا سا بچہ تھا جو مکان کی چھت پر کھیل رہا تھا اور اس کے ماں باپ بھی کسی کام میں مصروف تھے (یاد دہو پستک وہ ہے ہوں گے مکان کی چھت پر ایک کھوکھلا سا پرنا لہ تھا جس کے ذریعے چھت کا پانی کوچر میں بہتا تھا۔ چنانکہ وہ بچہ اس پرنا لے میں جا گھسا ہوا تھا کہ گلی کی طرف آگئے کی طرف بڑھا ہوا تھا۔ ماں باپ کو خیال ہوا کہ یہ اتنا مضبوط تو ہے نہیں، مگر وہ یہ کہ پرنا لہ بچے کے وزن کو برداشت نہ کر سکے اور نیچے گر جائے اور بچہ ہلاک ہو جائے۔ جب ماں باپ اس کے قریب گئے، تاکہ اس کو پرنا لے سے باہر نکالیں تو وہ نادان بچہ لاڈ میں آکر اور اندر گھستا چلا گیا، جس سے ہر کوئی غصہ بڑھا رہا اور ماں باپ جب اس کو اپنی طرف بلاتے تو وہ اور دور ہوتا ہوا تانا بالآخر وہ مایوس ہو گئے کہ یہ نادان اور نادان بچہ بات نہیں مانتا اور پرنا لہ الٹ گیا، تو یہ ہلاک ہو جائے گا۔ کسی داندے جویہ ماجرہ دیکھ رہا تھا۔ ان کو یہ مشورہ دیا کہ اسی طرح کوئی بچہ فوراً گھٹے سے لے آؤ اور اس کو مکان کی چھت پر بٹھا دو، یہ بچہ بچہ جب اس کو دیکھے گا، تو معاملہ اجنس میل انی الاجنس اس سے مایوس ہو کر نہ لڑے بچہ بھی پرنا لے سے باہر نکل آئے گا۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور مکان کی چھت پر ہم طرح بچہ کو دیکھ کر وہ بچہ بھی پرنا لے سے نکل آیا، اس کی جان بچی اور ماں باپ کی پریشانی کا زائل ہوا اس

واقعہ کو اپنے مخصوص انداز میں بیان کرنے کے بعد مومنانہ دینی فراموشی میں کہ

زاد بود جنس بشر بطنیہ از
تا بهضیقت رہند از ناد وال

یعنی کسی وجہ سے حضرت انبیاء کو آدم عیسیٰ مسیح و آلہ السلام جنس بشر سے ہیں تاکہ طبیعت کی وجہ سے عاصی اور گمراہی کے پرندے سے ان کو نکال دیتیں اور حقیقت یہی ہے کہ غیر جنس سے ذائدہ و بختاں اور اس کے اسوۂ و سیرت پر عمل خاص مشکل کام ہے۔

بطنیہ

حضرت شیخ احمد سرہندی رحمہ اللہ نے فی التوفیق ص ۱۷۷ پر فرماتے ہیں کہ
اسے برادر لکھ صلی اللہ علیہ وسلم ہاں اس بھائی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم باوجود
عقوبات بشر کو اور ہذا غصہ و غصہ اس شہنشاہ اور مرتبہ کے بشر تھے
در امکان متصور۔ اور حدوث و امکان کے واسطے سے ممکن

مکتوب ۶۷ دفتر اول ص ۱۷۷ مع التبرہ ہے۔

یعنی نہ تو آپ قدیم اور واجب تھے اور نہ ازلی واجب تھے بلکہ بشر واث اور ممکن
تھے اور دوسرے مقام پر اوشاد فرماتے ہیں کہ

نئے جنسی کہ انبیاء عیسیٰ مسیح و آلہ السلام و اہل علم
در نفس انسانیست برابرند و در حقیقت
و ذات ہمہ متکہ تفاضل باعتبار صفت
کاملہ آئندہ است۔
تو نہیں دیکھتا کہ حضرات انبیاء کو آدم
علیہ الصلوٰۃ والسلام تمام لوگوں کے ساتھ
نفس انسانیست برابر ہیں اور قیمت و
ذات کے لحاظ سے سب کے ساتھ متفق ہیں

دفتر اول حضرت حیدر ص ۱۷۹

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ

بطنیہ

انما در جنوت و رسالت و در جلالیت
سوی ملاکہ ملک ہاں نویسنہ است
بہر حال نبوت اور رسالت میں بھی کہ یہ
ایک ایسا وجہ ہے جن تک فرشتہ نہیں پہنچ

دال درجہ ازراہ مختصر فاک آیدہ است۔
 کہ مخصوص بہ بشر است۔
 ہوتا ہے جو بشر کے ساتھ مخصوص ہے۔

دکھوات دفتر اذن جعفر چارم ص ۱۲۱

تفسیر ۱۷

مشہور مہوتی صاحب مال و وجہ علامہ بصیرتی (المتوفی ۱۳۵۸ھ) فرماتے ہیں کہ
 قبل بلوغ العشر فیہ تہ بشر۔ و انہ خیار خلق اللہ کلہم
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں مبلغ علم یہی ہے کہ آپ بشر ہیں اور
 آپ بلا شک اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے بہتر ہیں۔

تفسیر ۱۸

مصر کے مشہور عالم شیخ محمد عبیدہ (المتوفی ۱۳۲۲ھ) لکھتے ہیں کہ
 والہ نبیاء افضل البشر بالاجماع حضرت ائمہ کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 (تفسیر النار ص ۵۵) طبع مصر، بالاجماع افضل البشر ہیں۔

تفسیر ۱۹

علامہ محمد بن عبد الباقی بن یوسف الزرقانی المالکی (المتوفی ۱۲۲۸ھ) وہاں تک تصریح
 فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک ناموں میں سے ایک نام ہی بشر ہے۔
 زرقانی شرح مواہب ص ۱۲ طبع مصر،

تفسیر ۲۰

محدث کبیر امام ابو حاتم محمد بن ادین اللہام الحافظ الکبیر (المتوفی ۲۴۰ھ) فرماتے ہیں کہ
 ما نجد الا بکرمه عسر فضیلة ہم حضرت ابوبکرؓ اور عمرؓ کی اس سچی اور کوئی
 مثل ہذہ الفضیلة لا طینہا فضیلت نہیں پاتے کہ ان کا واسطہ ہی سے بنا
 من حیثۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے جس میں سے جناب رسول اللہ صلی اللہ
 (تفسیر تکرار التوحید لہذا لایا شہرائی ص ۱۲ طبع مصر) علیہ وسلم کا وجود مسعود تیار ہوا ہے۔

احادیث میں آتا ہے کہ جہاں کی مٹی اور خمیر تیار ہے مرنے کے بعد انسان اسی مقام پر پہنچا دیا جاتا ہے۔ خود کواثر کے ساتھ ثابت ہے کہ تینوں بزرگ دو قدر اقدس کے بعد پہلو بہ پہلو قبروں میں تشریف فرما ہیں۔

یہ مختصر اور انکسوس حوالے صنعت مزاج آدمی کے لیے بالکل کافی ہیں۔ ہاں صدی اور ہٹ دھرم کے لیے دلائل کا انبار بھی ناکافی ہے۔

اقوال فقہاء کرام

یہ یاد رہے کہ فقہاء کرام وہ عقائد طبعہ ہے جو جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اوقی سے اوقی توہین کو بھی صاف اور صریح الفاظ میں کفر کہتا ہے اور اس کے ترکب کو کالیہ گردن زول سمجھتا ہے۔ مگر یاسی ہر وہ حضرات اقبیا کرام علیہم السلام اور علی الخیرین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سرکے الفاظ میں انسان اور بشر تسلیم کرتا ہے۔

مفسر

امام طاہر بن احمد الحنفی بنو انتونی مسئلہ فقہی دیکھتے ہیں کہ

وفي المحيط من شئہ النبی	میں نے دیکھا ہے کہ میں شخص نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم واہانہ	صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہا اور آپ کی
او عاہلہ فی رموز دینہ اوقی	توہین کی یا دینی امور میں آپ کا عیب
شخصہ او وصفہ	نکالا یا آپ کی ذات یا آپ کے ذاتی
اوصاف ذاتہ سوا وکان	اوصاف میں سے کسی صفت میں عیب لکھا
الشاعر مثلاً ہن امثله او	عام اس سے کہ بڑے کلمے والا آپ کی امت
غیر ہا و سوا وکان ہن	سے ہر یا غیر ہر خود عام اس سے کہ ذاتی
اہل الکتاب او غیریہ	ہر یا عربی اور برابر ہے کہ آپ کی برائی
توہینا کان او حرہا	یا اہانت یا عیب قصد اس سے ہر

سواء صفاق الشتر او لاهانہ
 او العیب صادق عندہ عمدًا
 او سهواً او غلطہ او جذاً او هنراً
 فقد كفر خلوداً بجيت ان تاب
 لم يقبل توبته ابداً لا
 عند الله ولا عند الناس
 وحكمه في الشريعة المطبق
 عند متأخري المعجزة ہدین
 اجماعاً وعند المتقدمین
 القتل قطعاً واور میذاہن
 السلطان في نائبة في حکمہ
 ہی ہو یا سهواً یا غلطہ یا حقیقتاً ہی یا علماً
 سے ہر صورت میں یہ دومی خود پر کفر
 ہے بایں حیثیت کہ اگر وہ توبہ بھی کرے
 تو اس کی توبہ کبھی قبول نہ ہوگی نہ عند اللہ
 نہ عند انسان اور شریعت مطہرہ میں اس
 کا حکم متاخرین مجتہدین کے اتفاق سے
 اور متقدمین کے نزدیک بھی یہ ہے کہ
 اگر اس کو یقیناً قتل کیا جائے اور
 بادشاہ اور اس کا نائب اس کے قتل
 میں قطعاً کوئی نرمی اور مہربانی
 نہ کرے۔

قتلہ اہ

و خلافت الفتاویٰ ص ۲۷۷،

فقہاء کرام کا یہ فیصلہ بھی ایسی طرح ملاحظہ کیجئے اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ وہ کس طرح
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان اور بشر کہتے ہیں۔ اگر اس لفظ میں توہین و بے ادبی کا
 ادنیٰ سا شائبہ بھی ہوتا تو وہ ہرگز آپ کو بشر نہ کہتے، بلکہ بشر کہنے والوں کے خلاف اور نہ ہی
 تو فتویٰ ہی صادر فرمادیتے۔

مبصر ۲

فقہاء کرام اور علماء ملت نے اس کی صراحت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے بشر ہونے کا اقرار و عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے۔ اگر کوئی شخص آپ کے بشر ہونے
 کا انکار تو کیا محض لاعلمی کا اظہار ہی کرے، تب بھی وہ کافر ہے کہ اس نے ایک بنیادی
 عقیدہ کے معلوم نہیں کیا، چنانچہ فقہ حنفی کی معتبر و مستند کتابوں میں ہے کہ

جو شخص یہ کہے کہ میں نہیں جانتا کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے یا جن لغز
وہ شخص کافر ہے۔

وَمَنْ قَالُ لَا اَدْرِ اِنْ اَلنَّبِیِّ
صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمْ کَانَ
اَنْبِیَّا اَوْ جَنِّیَّا یَسْکُفُر۔
رِغْمِہٖ اِذَا دِیَہٖ صَدَّ ۱۳ طبع ہند دہلائی
عالمگیری ص ۲۹۱ طبع مصر،

یعنی اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا اقرار ایک بنیادی عقیدہ ہے
اور وہ شخص اس سے بے خبر ہے۔

تفسیر (۳)

علامہ زرقانی المالکی رحمہ اللہ نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے یہ روایت ہے کہ

یہ کہ

میں اگر کوئی کہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے بشر اور اہل عرب میں سے
ہونے کا علم صحت ایمان کے لیے شرط
ہے یا نہ تو فرماتا ہے کہ ہاں یا نہیں
بلکہ سب سے قیمتی واسطے کے کو اس کی تعلیم
دے دی، تو میں نے اس کی طلب دوسرے سے
ساقط کر دی ہے۔ اس کا جواب شیخ
علی الدین احمد بن عبد الرحیم العزفی الحافظ
بن الحافظ نے یہ دیا ہے کہ صحت ایمان
کے لیے یہ شرط ہے کہ میں اگر کسی شخص نے
یہ کہا کہ میں اس بات کا ایمان رکھتا ہوں
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تم مخلوق

فان قلت هل العلم بكونه
صلى الله عليه وسلم بشرا
ومن العرب شرط في صحة
الايمان او هو من فروض
الكفاية على الايوين مثلا
فاذا علم احد هما قوله
المستبين فاذك سقط طلب
عن الآخر لاجاب الشيخ
وفى الدين احمد بن عبد الرحيم
العزفي الحافظ ابن الحافظ الله
في صحة الايمان فلو قال شخص
او من برساله محمد صلى الله

کی طرف بھیجے گئے ہیں لیکن میں نہیں جانتا کہ یہ
 بشر تھے یا فرشتے یا جن یا یہ کہ میں نہیں جانتا کہ یہ
 عرب تھے یا کجی کلاس شخص کے غریب کوئی نیک شخص کے نیک
 اس کے قرآن کی نکتہ سب کی بہت کچھ کہہ
 اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ خدا تعالیٰ کی
 دو ذات ہے جس نے انبیاء میں انہی
 میں سے رسول بھیجا اور تیسرے فرمایا کہ
 تو کہہ دے کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا
 کہ میں فرشتہ ہوں اور اس نے اس چیز
 کا بھی انکار کیا جو اسلامی اعداء میں
 سلف و خلف سے تو ان سے پہلی آئی
 ہے اور جو چیز حرام و حرام کے اسی
 بالیدہتہ معلوم ہے اور مجھے اس میں
 کسی کا کوئی اختلاف معلوم نہیں ہے۔

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِي جَمِيعِ الْخَلْقِ
 وَلَكِنْ لَا أَدْرِي هَلْ هُوَ مِنَ الْبَشَرِ
 أَوْ مِنَ الْمَلَائِكَةِ أَوْ مِنَ الْجِنِّ
 أَوْ لَا أَدْرِي هُوَ مِنَ الْعَرَبِ
 أَوْ أَعْجَمٍ فَلَا شَكَّ فِي كَوْنِهِ
 لَمْ تَكْذِبْ بِهِ الْقُرْآنُ فَقَوْلُكَ تَعَالَى
 هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ
 رَسُولًا مِنْهُمْ وَقَالَ تَعَالَى
 وَلَا أَقُولُ مَكْرَهًا فِي مَلَكٍ
 وَبِحُجَّتِهِ مَا تَلَقَّاهُ قَوْمٌ لَّا يَرْجُونَ
 خَلْفَ عَن سَلَفٍ وَصَارَ مَعْلُومًا
 بِالْظُّرُورَةِ عِنْدَ الْخَاصِّ
 وَالْعَامِّ وَلَا أَعْلَمُ فِي ذَلِكَ
 خِلَافًا وَهوَ
 (القرآن فی ص ۲۳۱) شرح مابعد طبع مصر

تقریباً ۱۴۰

علامہ سید محمود اکرمی الحنفی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ

وقد سئل الشيخ ولي الدين
 العراقي هل العلم بكونه
 صلى الله عليه وسلم بشرا
 ومن العرب شرط في
 صحته الزمان ومن افترض
 شيخ ولي الدين عزالہ سے سوال کیا گیا کہ
 کیا یہ جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 بشر اور عرب ہیں صحت ایمانی کے لیے
 شرط ہے یا یہ فرض کفایہ ہے تو انہوں
 نے اس کا جواب دیا کہ یہ صحت ایمان

الکفایۃ فاجاب بانہ شرط
فی صحۃ الایمان شرف ال
فلو قال شخص او منہ
برسالت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
الی جمیع الخلق لکن لا ادری
هل هو من البشر و من
السلامۃ : ومن الجن اولاً
ادری هل هو من العرب
او العجم فلا شئ فی کفر
لتکذیبہ القرآن و بحجۃ
ما نقلتہ قرون الاسلام
خلفا عن سلف و صار معلوماً
بالضرورة عند الخاص
والعوام ولا احصر فی ذلک
خلافاً لفلو صحتی بعدی لا یعرف
ذلک و جب تعلیمہ ایاء فان
حجۃ بعد ذلک حکمتہ لیکفر
(تفسیر روح المعانی ج ۱ ص ۱۰۰ طبع مصر)

کے لیے شرط ہے۔ مگر کسی شخص نے
یہ کہا کہ میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کی رسالت کو تمام مخلوق کے لیے مانتا ہوں
لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے
یا فرشتہ یا جن ؟ یا یہ کہا کہ میں نہیں جانتا
کہ آپ عرب تھے یا عجمی لو اس شخص کے
کفر میں کوئی شک نہیں، کیونکہ اس نے
قرآن پاک کی تکذیب کی ہے اور اس چیز
کا انکار کیا ہے جس کی غلط و سلف
تمام قرون اسلام میں تقی بالقبول کرتے
رہے اور جو چیز ناس و نام کے نزدیک
باید ہستہ معلوم ہو چکی ہو اور میں اس میں
کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں جانتا
ہیں اگر کوئی شخص سنی ہے جو اس کو
نہیں جانتا تو اس کو اس کی تعلیم دینا
واجب ہے۔ اگر تعلیم کے بعد بھی وہ اس
کا انکار کرے تو اس میں اس کے کفر کا حکم
دیا جائے۔

تفسیر (۵) (۶)

علامہ مرنوی عمر بن احمد خیر لوقی (صاحب قسیدہ بردہ) التوفی ۳۸۰ھ کا اسی قسم کا
مشہور ملاحظہ ہو، و تصیۃ الشیخۃ شرح القسیدۃ البردۃ ص ۱۰ طبع استنبول اور بکرا لائن
۱۳۱۲ھ میں طبع ہوا اس کا ترجمہ ہے۔

خود فرمائیے کہ کس وضاحت سے یہ اکابر علماء اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت اور آپ کے خونی کفن سے جہالت کو کھڑقرو دیتے ہیں، کیونکہ یہ خیال ہی عینہ

آپ کی بشریت کا ثبوت ایک اور انداز سے

السان آدمی اور بشر کا مادہ خاکی اور مٹی سے ہے جیسا کہ قرآن کریم کے حوالے سے پہلے عذرجیکہ ہے اور مٹی ہی سے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی خلقت اور پیدائش ہوئی ہے۔ اس میں شک و شبہ کی مطلقاً کوئی گنجائش نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مادہ کے لحاظ سے مٹی سے جوئی ہے۔

فقیر

حضرت ملا علی القاری الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ

روى ابن الجوزى فى لوفاء	نام ابن الجوزیؒ کے کتاب الوفاء میں
عن كعب الاحبار انہ تعالى	حضرت کعب احبارؒ سے روایت کی ہے
لما اراد ان يخلق محمداً صلى الله	کہ جب اللہ تعالیٰ نے یہ ارادہ فرمایا کہ
عليه وسلم من جبرائيل	ہو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا
عليه الصلوٰۃ والسلام ان	کرے، تو اس نے حضرت جبرائیلؑ
يا كئيلة بالاطينة البيضاء	علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حکم دیا کہ وہ سفید
فهي بط في صلاء من ملائكة	مٹی لے آئے، چنانچہ وہ فرورس کے
انفرادوس و قبض قبضة	فرشتوں کی جماعت میں آئے اور آپ
من موضع هبہ بيضاء	کی قبر مبارک کی جگہ سے سفید اور درختوں
نيرة فعجنت بما والقسيم	مٹی کی ایک ٹٹھی مچھولی، سودہ مٹی تینیم
۵ (شرح الشفاء ص ۲۲ طبع مصر)	کے پانی سے گوندھنی گئی۔

اور پھر اسی مقام مبارک میں رجم ہمارے اور محمد اور اہل اسلام کے عہد سے کے موافق ہو گیا
الہی سے بھی افضل ہے، آپ بعد از وفات دفن کیے گئے اور اسی مقام میں حضرت ابو بکر
اور حضرت عمرؓ کو دفن ہونے کا لازوال شرف حاصل ہوا۔

— نمبر ۲ —

یعنی وقت حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی الحنفیؒ (۱۲۲۵ھ) کہتے ہیں کہ
مسئلہ ۱: ممکن ہے کہ ایضاً اولیاء بعض ائمہ و کرم صمیم المسلمون و سادات کی باقی
مٹی سے پیدا ہوئے ہوں، نیز یہ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی باقی مٹی سے جنے ہوں۔
انتہی ارشاد العظیمین (ص ۳۹)

— نمبر ۳ —

ابو جری قرقر کے قائد اور دور رس مولوی احمد رضا خان صاحب کا اقرار ہے:
مولوی احمد رضا خان صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
وجود مبارک مٹی سے بنا اور آپ بشر ہیں، چنانچہ وہ ایک مقام پر علامہ خلیب بغدادی کی
کتاب المتفق والمضرق کے حوالے سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے طریق سے ایک روایت
نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں ابو بکرؓ و عمرؓ ایک مٹی
سے بنے۔ اسی میں دفن ہوں گے۔ السنۃ الاصلیۃ ص ۵۹۔ اس حدیث کا

تذکرہ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ نے بھی کیا ہے (ملاحظہ ہوا ارشاد العظیمین ص ۳۹) اور
خان صاحب کے حاشیہ پر اس پر فائدہ یوں لکھا ہے کہ شیخ کرم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم اللہ میں
جس خاک پاک سے بنا صدیق و وفادار مٹی، اسی مٹی سے بنے۔

بریلوی علماء کے اقوال سے آپ کی بشریت کا ثبوت

— نمبر ۱: خان صاحب بریلویؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کہتے ہیں کہ دو مشر
ہیں، اگر وہ ہم مری سے لکھ و چرا شرف اور جہم سنائی دیکھتے ہیں، اگر اوداج و دننگ سے سزا

وہ جہاں لطف وہ خود فرستے ہیں نہ کہ تمہارے ہاتھ میں ہے۔ یہودی بہت کہہ سکتے ہیں تمہاری ہیبت پر نہیں دیکھو وی ایٹکھو عشتی تمہیں سے کون کچھ جیسا ہے۔ خیر غلام خفا جی کا ارشاد سنت کہ حضور کا بشر ہونا نذر و خشنود ہونے کے معنی نہیں اھذا لعلی الغی بمنہ:

مفسرین

اور یہی خان صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ جس طرح اجماع اہل سنت ہے کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسروں کو معصوم مانے۔ اہل سنت سے خارج ہے (وامام العیشی فی ان الاصل من قریش طبع حلی بیروت ۱۳۷۵ھ) (۱)

مفسرین

مشہور پروری عالم حکیم مولوی ابوالخات سید محمد احمد صاحب مابینہ خطیب جامعہ مسجد ذریفان لاہور لکھتے ہیں۔

سوال: نبی کون ہے اور کس لیے دنیا میں آتا ہے؟
جواب: نبی وہ بشر ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے لیے آئے اور انہیں ہدایت اس پر خدا کی طرف سے پابندی دینی کہتے ہیں۔
سوال: جس قدر انبیاء گزرے ہیں سب بشر تھے یا کچھ اور بھی؟
جواب: انبیاء سب بشر تھے۔

(حقی مسلک و قیامت جلد اول یعنی العقائد ص ۱۵۵ اور علاء مہدیہ شرحہ اشاعت مرکزی انجمن

حزب الاحیاء لاہور)

اسی عبارت میں اس کو تصریح موجود ہے کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

لہ علامہ شاہ جی کے الفاظ ایوں ہیں: گو کہ بشر لا یوسا فیہ کما قوسہ الخ

(الاسم ابراہیم علیہ السلام ۲۸ ج ۱ ص ۱۰۸)

نہ جہاں اور کہ حضرت علیؑ اور علیہ السلام کا بشر ہونا نذر ہونے کے معنی نہیں جیسا کہ ذمہ کیا ہے۔

بشرِ حقے۔ کسی ایدو لوہڑے سے خرافقے۔

التفسير (M)

مولوی نعیم الدین مراد آبادی صاحب کچھ عہدہ پر تھے مگر لاخضر ہوئے۔

۱۱: محمد صلی اللہ علیہ وسلم قریشی تین کے حبیب و نسب کو تم خوب پہچانتے ہو کہ تم میں سب سے عالی نسب ہیں اور تم ان کے صدیق و امانت زہد و تقویٰ طہارت و تقویٰ اور اخلاقی حمید و کرم بھی خوب جانتے ہو اور زکریا علیہ السلام ص ۳۲ ص ۳۱: اگر آپ خود جوتے کو عربی و قمری ۱۲: حبیب و نسب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۲۱۔ کفار نے اپنے تئیں شرکار رسول ہونا قابل تعجب و انکار قرار دیا اور پھر جب حضور کے
مبعرات دیکھے اور یقین ہوا کہ تئیں کے مندرست سے بالآخر میں تو آپ کو سامہر بتایا ان
کا یہ دعویٰ تو کذب و باطل ہے، مگر اس میں بھی حضور کے کمال اور اپنے عجز کا اعتراف پایا
جاتا ہے۔ دعا شریف قرآن سن ۳ ف

(۳) اور خواص بشر یعنی انبیاء و علیہم الصلوٰۃ والسلام خواص ملائکہ سے افضل ہیں اور صحیحانے بشر خواص ملائکہ سے حدیث شریف میں ہے کہ جو مومن اللہ کے نزدیک ملائکہ سے زیادہ و کرامت رکھتے ہیں وہ یہ ہے کہ فرشتے ہمارے پرچہ ہوں۔ یہی ان کی مشرکات ہے۔ ان میں عقل ہے شہوت نہیں اور ہمارے میں شہوت ہے عقل نہیں اور آدمی شہوت و عقل کا جامع ہے تو جس نے عقل کو شہوت پر غالب کیا وہ ملائکہ سے افضل ہیں اور جس نے شہوت و عقل پر غالب کیا وہ ہمارے بدرجہ ہے۔ انجلی (حاشیہ قرآن ص ۲۹ خ ۱۵۸)

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس کا ذکر فرمایا ہے کہ جب حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قوم کے پاس لے کر تبلیغ چلے اور حق کی بات انھیں سنائی تو کافروں نے کہا کہ تم ہمارے جیسے دمی اور بشر ہو تو یہی بن کی لو ہمارے روکا جا رہے جو وہ جن کو ہمارے پاس لے آ رہے تھے۔ اب تم ہمارے پاس کوئی روشن سند نہ آؤ، اس کے جواب میں

قَالَ لَهُمْ رَسُولُ اللَّهِ نَاقِلُونَ لَا كَاذِبُونَ

نَحْنُ الْإِنْسَانُ مَثَلُ الْكَافِرِ وَالْكَافِرِ
 اللَّهُ يَمُنُّ عَلَى مَنْ يَشَاءُ ط
 ہیں تو نہاد ہی حرج انسان مگر اشد اپنے
 بندوں میں جس پر چاہے احسان فرما

(بک سورہ ابراہیم ۲) ہے ۔

برتر جہان صاحب بریلوی کہتے ہیں کہ عاصی پر مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں
 (۴) فلک اچھا بھی مانو کہ ہم واقعی انسان ہیں اور نجات و رسالت کے ساتھ برگزیدہ

کتاب ہے اور اس منصب عظیم کے ساتھ شرف فرماتا ہے (صفحہ ۳) اس عبارت میں ان کے ذہن
 کی تہواری دیکھیے کہ نہ تو مانتے بنے نہ انکار کرتے بقول کے نہ اٹھتے بنے نہ ٹھٹھکتے بنے ۔

(۵) (ایک خویل عبارت کے آخر میں) تو کسی اتنی کو روا نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 سے مرسل ہونے کا دعویٰ کرے ، یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ آپ کی بشریت ہی سب سے
 اعلیٰ ہے۔ ہماری بشریت کو اس سے کچھ بھی نسبت نہیں۔ (صفحہ ۱۷)

یہ جو کچھ کہتا ہے بالکل بجا اور درست ہے ، لیکن اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 بشریت بھی تو تسلیم کی گئی ہے اور اس فائدے کی ابتداء میں یوں لکھتے ہیں کہ (جس میں اٹھا

انا بشری مثلكم الا قبلہ کی تفسیر کی گئی ہے ، ظاہر میں کہ یہ دیکھا بھی جانا بدلی میری بات
 سنی بھی جاتی ہے اور میرے تمام دویان میں بظاہر کوئی غرضی معایرت بھی نہیں ہے۔

نہ تمہارا یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ میری بات نہ تمہارے دل تک پہنچے۔ تمہارے سامنے میں
 اٹھ اور میرے تمام دویان کوئی روک جو مجھے میرے کوئی غیر جنس یا فرشتہ یا ملائکہ

کہہ سکتے تھے کہ نہ وہ ہمارے دیکھنے میں آئیں ، نہ ان کی بات سامنے میں آئے ، نہ ہم ان کے
 حکام کو سمجھ سکیں۔ ہمارے ان کے دویان کو جنسی مخالفت ہی بڑی روک ہے ، یقین یہاں تو

ایسا نہیں ہے (صفحہ ۱۷) پلے تو حضرات! ایذا کو رام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو دلی زبان سے واقعی
 انسان تسلیم کیا تھا لیکن یہاں ظاہر اور بظاہر کا لفظ لیں تو اپنے یہ عقیدہ کی وجہ سے اپنے لیے

چودہ دو ذرے کی گنجائش فراہم کر رہے ہیں ، لیکن ساتھ ہی ساتھ آپ کی بشریت کے اقرار سے
 منکر بھی نہیں ہوتے ، عجیب ٹھنڈے ہیں ابھی ہم نے یہ کہہ کر جنس العنصر نہ پاسے رفتن ۔

۱۴۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے عقائد پر ایک چھوٹا سا رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے کتاب العقائد و مہلا جتہ پہلے ان کی زندگی میں ہندوستان میں صبح جوا تھا اور اب لاہور میں ۱۱ جلد طبع ہو چکے۔ لاری کتب خانہ بازار دارا صاحب لاہور اور جتہ دارہ سولہ و اعظمی لاہور میں رسالے کے مترادف پر موصوفی قائم کی ہے "نبوت کا بیان" اور اس کے نیچے یہ لکھا ہے "بسم اللہ تعالیٰ" سے غلطی کی راہنمائی کے لیے جن پاک بندوں کو اپنے احکام پہنچانے کے واسطے بھیجا گیا کوئی کہتے ہیں انبیاء البشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آتی ہے۔ الخ اسے لاری کتب خانہ کے خاندانوں نے بھجئے بشر کے نور کا نقد لکھا "اربابے اور اس بہ بنائی ستہ وہ اپنا باطل عقیدہ مقبول رکھنے کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں۔ لا حول و لا قوة الا باللہ الخ اور اسی کتاب کے مترادف ہے۔

سوال: کیا جن اللہ فرشتے بھی بنی ہوتے ہیں؟

جواب: نہیں بنی صرف انسانوں میں ہوتے ہیں اور ان میں فقط مرد کوئی عورت بنی نہیں ہوتی۔ الخ

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ تمام حضرات اجداد کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام انسان بنی اور بشر تھے، ورنہ اعلیٰ الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

مفسر ۱۵

مفتی محمد یوسف صاحب بدایہ النور تفسیر فرماتے ہیں۔

بنی جن بشر ہیں آتے ہیں اور انسان ہی ہوتے ہیں جن یا فرشتے نہیں ہوتے اور (ابو الحسن ص ۱۷۷)

ان ائمہ کرم جہ اس بحث کو پیر سر علی شاہ گولڑی کے فتوے پر غمگین تھے، (ابو الحسن ص ۱۷۷) جناب پیر سر علی شاہ گولڑی سے کسی نے سوال کیا کہ مفسرین کرم اللہ نے لکھا ہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا، تو اس شے کے رد کے سلسلے میں مسودہ تین کا تزیل ہوا۔ سوال یہ ہے کہ آپ پر جادو کا شر کیا معنی رکھتا ہے؟ تو بظاہر نشانِ نبوت کے خلاف

ہے درحقیقت اس کا جواب پر صاحب نے لیا دیا ہے۔

الجواب هو الصواب، واقعہ مسکو نیت ذات یا برکات جناب سرور کائنات

صلی اللہ علیہ وسلم صبح و درست ہے اور معنویات کو شانِ نزول بھی بالافغانی مفسرین ہی واقعہ معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ اس بارہ میں بکثرت احادیث مروی ہیں، مگر اس واقعہ سے وقوع سے کوئی حد نہ دے اعتراض نہیں وارو ہوتا ہے۔ کیونکہ جیسے اولاد ذات بشر پر مثلاً کھانا، پینا، سونا، مریض، جوان، من حیث الہائے نیت ذات مبارک کے ساتھ نکلا ہوا تھا اسی طرح آخر عمر کو بھی من حیث البشریت ہے نہ من حیث النبوة اھل قادی صریح ہے چنانچہ طبع مولائے طبری پر اس قدر دلالت ہے؛ اور اسی فتویٰ میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ اور اگر متذلل من حیث النبوة نہ ہو تو پھر نبی کو تکلیف دینا بیجا ہے جانی کوئی مستعبد امر نہیں ہے۔ بلکہ یہ فاعل بشریت ہے جیسے اولاد ذات بشر پر سے ہی بہتر نہیں جوتا ہے ہی دینی و دنیاوی تکالیف و معاصی سے بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے۔ اھ (ص ۷۷)

باب دوم

ناظرین کرام! اس باب میں ہم فریق مخالف کے دلائل کے جوابات قرآن کریم و احادیث مبارکہ اور مفسرین محدثین فقہاء کرام و صوفیائے عظام کے فرمان و اقوال کی روشنی میں پیش کرتے ہیں (رفیاض)

پہلی دلیل | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر پہلی دلیل یہ پیش کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَ كِتَابٌ مُبِينٌ ه يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ وَ ضَوَاهُ سُبُلُ السَّلَامِ - الاحیاء -
 جتنے تک تمہارے پاس آئی ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے روشنی اور کتاب ظاہر کرنے والی جس سے اللہ تعالیٰ چاہتا ہے اس کو جو تابع ہو اس کی رضا و رضا مائدہ - ۱۳ - کا سلامتی کی راہوں کی۔

گھنے واسے کہتے ہیں کہ اس میں لفظ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی مراد ہے اور چونکہ نور عطف سے کتاب کا ذکر کیا گیا ہے اور معطوف و معطوف علیہ متغایر ہوتے ہیں۔ لہذا نور ٹھک شے ہے اور کتاب مجزا۔

الجواب | اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ کا ذاتاً تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے۔ مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم روشنی بھی ہے اور وہ بات کو کھول کر بھی بیان کرتا ہے اور اس کا ایک قرینہ کو یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی کا ذکر اسی آیت کے

کی بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ جسے
کہ یہ بحث بھی بعض کی صورت میں نظر آئے، اس کا کسی سے پاس کیا علاج ہے۔

دوسرا اعتراض علامہ ابو سعیدؒ آیت مذکورہ کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔

توحيد الضمير المجزوء
الاتحاد المرجع بالذات
او كونها في حكم الواحد
او اريد بهذا

ضمیر مجزوء کو واحد یا تو اس لیے لایا گیا
ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات ہے
کیونکہ احکام قرآنی کی باجماع انسانی صورت
اگر مشعور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات
مقدس ہے اور اگر آپ کی ذات اور
صفات کی اگر کوئی جامع جمادات حامل
ہو سکتی ہے، تو وہ قرین کریم ہے، یا
اس لیے کہ دونوں کا حکم ایک ہے۔

(کیونکہ دونوں واجب الاطاعت ہیں
اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی
تأویل میں راجع ہے اور یہی وہ جواب
ہے جو اس قسم کے مواقع پر بالعموم مفسرین
اور شارحین دیا کرتے ہیں۔)

شیخ ابوسعیدؒ کی طرح علامہ عبدالرشید ابن عمر سیفادہؒ نے التواضع التشریف میں علامہ سبیل
حقؒ نے روح البیان میں اور دیگر اکابر علماء نے بھی اپنی تفسیر میں اس قسم کے جوابات
دیتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۲۱)

مؤلف مذکور کے علامہ ابوسعیدؒ کی لہری عبارت ہی نقل نہیں کی کیونکہ
اس سے ان کی مختار تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو منحصر ہے ان کی

الجواب

پوری عبارت پر ہے۔

و اعطيت لتزويل المغامرة
بالعنون منزلة المغامرة
بالذات وقيل المراد
بانزول هو ان رسول عليه
الصلوة والسلام وبانثاني
القرآن يهدي ملة توحيد
النصير المعجور الاتحاد
لجميع بالذات او حكوتها
في حكمها الواحد اور يدي يهدي
بعنا ذكر - (تفسير السعدي ص ۳۲)

یعنی یاد جو دیکھو کہ کتاب سے ایک ہی
چیز مراد ہے، پھر عطف اس لیے ہوا کہ
عنوان کی معنایت کو بمنزلہ معنایت
ذات کے قلم درآگیا ہے اور یہ بھی کہا
گیا ہے کہ قرآن سے آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم اور کتاب مبین سے قرآن کریم
مراد ہے، جس کے ذریعے اللہ تعالیٰ
ہدایت دیتا ہے بلکہ کہ نصیر معجور کو اس
لیے مقرر فرمایا ہے کہ مرجع متحد الذات
ہے (یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ
بھی ہے اور کتاب مبین بھی ہے) یا
اس لیے کہ دونوں ہی کتاب اور نبی و بعد
کے حکم میں ہیں (یعنی وہ دونوں ہدایت و
روشنی کا ذریعہ ہیں) یا مذکور کی تاویل

سے یہ مفہود ہے۔

اس تفسیر میں علامہ ابو السعود نے جو بڑے گہرے تفسیر ہیں پہلے تفسیر میں یہ تفسیر بیان
کی ہے کہ قرآن اور کتاب مبین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک
ہونے کے عطف اس لیے ہے کہ عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے تفسیر متین ص ۳۲ میں
اولیٰ تعبیر کیا ہے۔ اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف بعض تفسیر میں ہے جس
میں وہ طوف اور مظلوت علیہ میں ذاتاً تغایر نہیں، بلکہ بعض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے یعنی
اور پھر تاویل سے جو عموماً کمزور اور ضعیف قول پر لایا جاتا ہے۔ یہ تفسیر ہے کہ نور سے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب میں سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر تفسیر کو مفرد لانے کی وجہ اول یہ بیان کی ہے کہ جو کلمہ نور اور کتاب میں سے ایک ہی چیز مراد ہے اور قرآن کریم ہے۔ اسی لیے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے تفسیر مفرد ہے اور با اس لیے تفسیر مفرد ہے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی، ایت اور روشنی کا ذریعہ ہیں یا باعتبار نہ کہ ذکر کے تفسیر مفرد آئی ہے اور اکثر مفسرین کریم نے یہی مطلب دیا ہے جو علامہ ابو السعود نے بیان فرمایا ہے۔ مؤلف نہ کوہ کوہ کرنا چاہیے کہ علامہ ابو السعود کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا۔ کیا مفسر ابو السعود نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کیا ہے ؟

تیسرا اعتراض۔ آپ کو اسی پر اصرار ہے کہ جیب تفسیر، حدیث تو مرجع ہی دامنہ ہونا چاہیے، تو چلیے یہی بھی، لیکن یہ کب ضروری ہے کہ اگر مرجع واحد ہو تو نور اور کتاب میں دونوں سے مراد قرآن ہونا یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں سے مراد خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہو اور یہی جواب قاضی علی القاری نے شرح شفا میں اور علامہ الکوشی نے راجح المعانی میں دیا ہے۔ جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۸)

الجواب! مؤلف علی القاری نے یہ قدح داخل بعض مفسرین الف کے الجواب! الفاظ سے تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب میں سے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو، جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات مقدسہ ہے اور جو کلمہ ذات ایک ہے اور تفسیر عقلی ہے، لہذا تفسیر مفرد لائی گئی ہے۔ مدعویٰ یہ ہے کہ مؤلف مذکور کر شاہد کسی لہجہ اور فنی استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جیب جمع کی طرف احکامات جاتی ہے۔ تو اس سے کیا دلیل دی گئی ہے مراد ہوتی ہے ذکر اکثریت۔ سوال یہ ہے کہ قرآن کریم سے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور براہین قطعیہ اور جمہور مفسرین کرام کی رائے کو ترک کر کے آپ نے دیکھ کر مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جاسکتی ہے۔ یہی ہو گا کہ غرض کے طوع پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور قبلہ اللہ علی الجاحلۃ

کے نزدیک اصول اور ضابطہ کو چھوڑ کر شاذہ اور ناذہ کے پیچھے پڑنا دین کی کون سی خدمت ہے
اسی طرح علامہ آلوسی نے صرف ایک احتمال کے درجے میں یہ تفسیر نقل کی ہے وَلَا يُقْبَضُ
بِرَأْدِ الْفُتُوْر وَالْحُكْمِ بِالْمُحْبَبِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الخ (ترجمہ: اور بعید
نہیں کہ نور اور کتاب میں دونوں سے بنی علیہ السلام کی ذاتِ مقدسہ مراد ہو) آپ خود ہی
انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دین کا کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟
یا اسی طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے احتمالات کا اگر دین کے
اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کیے جاسکتے ہیں۔ بعورت، دیگر وہ خود قابل تاویل ہوتے
ہیں۔ یہ بھی نہ جو تو مرد و دہوتے ہیں۔ بقول تلمذ لاسورٹی۔

سے اٹھا کر پیدائش دو باہر نکلی ہیں

یہ جو تھا اعتراض التفسیر کبیر میں امام فخر الدین لفظی اسی آیت کے تحت اتمام فرماتے ہیں۔

وَقِيلَ اَنْتَ اِلٰهٌ (الاول) اِنْ اِلٰهٌ	اور اس آیت میں کئی اقوال ہیں پہلے
بِالنُّوْرِ مُحَمَّدٌ وَّ بِالْكِتَابِ	کہ پہلے شمس نور سے مراد محمد صلی اللہ
الْقُرْآنُ وَالْعَنَانُ اِنْ اِلٰهٌ الْعَمْرَادُ	علیہ وسلم ہیں اور کتاب سے قرآن کریم
بِالنُّوْرِ الْاِسْلَامُ، بِالْكِتَابِ الْقُرْآنُ	دوسرے یہ کہ نور سے اسلام مراد ہے اور
وَالْعَنَانُ النُّوْرُ وَالْكِتَابُ	کتاب سے قرآن تیسرا یہ کہ نور اور
هُوَ الْقُرْآنُ وَهَذَا ضَعِيفٌ	کتاب دونوں سے مرکب قرآن کریم ہو
لَا اِنَّ الْعَطْفَ يُوْجِبُ	اور یہ کہ جذبات سے بیکر کو عطف کنایہ
الْمَعْنَايُ	کو چاہتا ہے۔

اب غالباً مولوی سر فرخزاد صاحب کو پتہ چل گیا ہو گا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عیسویہ
کی عبادت گھڑی کی ہے۔ وہ تیسرے درجے کا قول ہے جس کو امام لازمی نہایت کمزور قرار
دیتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۳۱)

محذارش ہے کہ اگرچہ امام رازی نے اس کو صرف کفر و کما ہے نہایت کمزور
الجواب میں فرمایا: لیکن دیگر جمہور مفسرین کلام اسی کو قوی و متاثر قرار دیتے ہیں۔
 جن میں علامہ ابو السعود بھی ہیں جن کی عبارت غرض کی جاچکی ہے اور امام رازیؒ تو اسے
 اسلام بھی مراد سے دیتے ہیں ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ص ۱۸۹، آپ ان کی اس قوی تفسیر کو گویا
 نظر انداز کرتے ہیں۔

مولوی غلام رسول سیدی صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور
پانچواں اعتراض ہونے پر کسی اقوال نقل کرتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ تاثر دینا چاہتے
 ہیں کہ دیکھو یہ تمام مفسرین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نور یا نوریت کہتے ہیں اور مولوی سرفراز
 حضورؐ کے نور ہونے کا انکار کرتا ہے، چنانچہ ان کے اقوال پورے پورے نقل کرنے کے
 بجائے صرف حوالوں پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہوں تفسیر البیان ص ۱۳۱ اور ص ۱۳۲
 میں حضرت امام رازیؒ اور حضرت ملا علی بن القاریؒ اور علامہ آلوسیؒ سے یہ نقل کرنا کہ نور سے
 آپؐ کی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے، بلکہ بقول علامہ آلوسیؒ آپ نور الالہی ہیں اور ص ۱۳۱ میں
 اس تفسیر کو تفسیر ۱۲ اور تفسیر ۱۳ سے نقل کرنا اور اس کو ان کا مختار قرار دینا اور ص ۱۳۱ میں تفسیر
 جلالین اور صادیؒ اور ابو السعود سے یہ نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات
 مراد ہے اور اسی طرح ص ۱۳۲ میں تفسیر بیضاویؒ، خازنؒ اور نسفیؒ سے اور ص ۱۳۳ میں روح البیان
 کے حوالے سے یہ نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۳۴ میں املہ السلوک
 ص ۱۳۵ کے حوالے سے اور نور اللہ توفیؒ کے رسالہ انوار ص ۱۳۵ کے حوالے سے اور مولانا عثمانیؒ
 کے تفسیر کے حوالے سے یہ نقل کرنا شاید نور سے خودی کو مراد صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب مبین
 سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۳۵ میں رسالۃ التوسل ص ۱۳۵ اور قاضی مینانؒ کی شفا
 ص ۱۳۵ سے اور ص ۱۳۶ میں حضرت ملا علی بن القاریؒ کی شرح شفا ص ۱۳۶ سے اور پھر تفسیر نون
 ص ۱۳۷ اور ص ۱۳۸ میں تفسیر کبیر کے حوالے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں نور
 اور ص ۱۳۹ میں تفسیر ہونے کے حوالے نقل کرنا وغیرہ وغیرہ!

الجواب

یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے، بلکہ سب ہمارے موید ہیں۔ خوف مذکور نے اپنے ناخواندہ حوالہ دہ پر محض اپنا علمی رعب ڈالنے کیلئے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھایا ہے، اس کا کوئی ساسلمان منکر ہے، ہم خود قد جَاءَ كُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ کے لئے نقل کر کے لہد کہ ان دلائل وقرائن کے تحت لہد سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے۔ مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ تعین متین صحتاً میں ہے اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین نے نوذول کتابت میں قرآن مجید میں فوراً قرآن مراد لی ہے۔ ان بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تقدس جی مراد لی ہے۔ لیکن وہی مفسرین کرام اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت والہانیت کا کھلے لفظوں اور اقرار کرتے ہیں، تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے، جیسا کہ ہم نے ابتدا میں عرض کیا ہے۔ الحج قارئین کرام ہماری طرف سے اپنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد توقف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو کیا غائدہ ہے اور ہمیں کیا نقصان ہے؟ اکثر مفسرین کرام نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے۔ اگر اس بارے میں توقف ہو کر گوشہ ہو تو کتب تفسیر بھی موجود ہیں اور انشاء اللہ العزیز قلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر وہ پیش تفسیر کرام اہل سنت و جماعت ہی سے متعلق ہیں، مواصول بعزیمت کے تحت اس تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں۔

مولوی غلام رسول سعیدی صاحب تفسیر البیان میں لکھتے ہیں کہ
چھٹا اعتراض حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی انہی کرنے والے معتزلہ ہیں
 چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

روح المعانی میں اسی آیت کی تفسیر میں مرقوم ہے۔

وقال بن علی الجبائی عسی البر علی جبالہ سے کہ نور سے قرآن کریم

بالنور القرآن مکشفاً و یہ کیونکہ وہ صفاتی کا کشف و بیان
اظہار طرق الہدٰی والیقین و ہدایت کے طریقوں کو نہ ہرگز نہ ہے
واقصر علی ذلک الزمخشری اور زمخشری نے اسی تفسیر پر اکتفا کیا ہے

اور زمخشری صاحب کشف کا کیا نہ سب ہے، نیز اس صفت میں ہے کہ ان
صاحب الکشافات یکتی لنفسہ ابا المعزلة، صاحب کشاف نے اپنی کثرت
الہ معتزہ رکھی تھی، نیز اس صفت پر الہی حیاتی کے ترجمہ میں ذکر کیا ہے، ابی علی جبائی ہو
محمد ابن عبد الوہاب من معانی الہ بصیرۃ، الہی حیاتی کا نام محمد ابن عبد الوہاب
ہے اور وہ معتزلہ بعرو سے تھا، نیز اس کے ان حوالوں سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ الہی حیاتی
در زمخشری دونوں معتزلہ تھے اور روح المعانی کی عبارت سے واضح ہو گیا کہ یہی معتزلہ
نورانیت ہی کا انکار کر کے نور کا قرآن میں انحصار کرتے ہیں، (توضیح البیان صفحہ ۵۵ و ۵۶)

موسیٰ غلام رسول سعیدی بریلوی صاحب کی یہ بات کہ حضور صلی اللہ علیہ
الکواہب وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے معتزلہ ہیں غلط ہے کیونکہ قد جاء
کثر بنی اللہ نوراً سے قرآن کریم مراد لینا معتزلہ کا نظریہ نہیں، بلکہ اہل سنت والجماعہ
نے بھی نور سے مراد قرآن لیا ہے، چنانچہ امام ناصر الدین ابن اثیر عبد اللہ بن عمر البیضاوی
رامنونی رحمہ اللہ قد جاء کثر بنی اللہ نوراً کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

یعنی القرآن فمنا الکشاف
الطلعات الشفق والاضلال
والکتاب الواضح الامواجی
وقیل یرید بالنور محمد
یعنی قرآن اس لیے کہ روشنی اور گہرائی
کی تاریکیوں کو کھولنے والا ہے اور کتاب
واضح اعجاز ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ
نور سے مراد محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں

صلی اللہ علیہ وسلم

(تفسیر بیضاوی ص ۲ طبع مصر)

امام بیضاوی کی اس بغیر سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ پہلی بات یہ کہ نور سے مراد قرآن کریم

ہے اور دوسری بات یہ کہ بعض نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد لیے ہیں۔ مگر نور سے قرآن کریم مراد لینا مستنزلہ کا مسلک ہے، لہذا کیا امام بیضاوی بھی مستنزلہ میں شامل ہیں۔ میں پرچہ مستنزلہ سمونے کا خوبی صادق قرار دیتے، امام بیضاوی کی اس تفسیر سے ہماری تائید ہوتی ہے۔ وہی یہ بات کہ بعض لوگوں نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد لیے ہیں اس کے ہم بھی بالکلہ معترض نہیں، جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے، کیونکہ جن مفسرین نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد لیے ہیں، ان کے نزدیک بھی یہ خود ہدایت کے سنی ہیں۔ اور انہوں نے بشریت کا انکار بھی نہیں کیا۔ ضرورت تو تینوں کہ اس پر اور بحث کی جائے، مگر ایک دو حوالے مزید پیش کیے جاتے ہیں ملاحظہ ہوں۔ امام محمد بن یوسف الشہیرانی حیات الاندلسی الغرالی (۷۰۰ المتوفی ۸۵۵ھ) اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

قيل القرآن سما نور لكشف
ظلمات الشروخ والعتك
اولاثة ظاهرا لا محجوزا الخ
(تفسیر بحر المحیط ص ۲۴۰) یعنی نور سے
لیے کہ وہ خارج اٹھا رہے۔

اور علامہ شیخ محمد عبیدہ مصری (المتوفی ۱۳۱۳ھ) بھی اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ
في المصداق بالنعور هنا شروخة
قوال احدها انه النسي
صلی اللہ علیہ وسلم ثانیہا
انه الاسلام ثالثہا انه

انتقوان الخ (تفسیر اللہ ص ۳۰۰)

انظروا كلام: ہم نے تین حوالے پیش کر دیے ہیں کہ نور سے مراد قرآن کریم ہے اور میں تفسیر زیادہ رنج سے تیسری صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں سے قرآن مراد لینا مستنزلہ کا مذہب ہے ایک ضریح مہربانہ سے زیادہ کوئی راقع نہیں رکھتا، یہ کہ وہاں تک کہ مفسرین نے

یہی قرآن مراد لیا ہے، روح المعانی کی جو عبارت انہوں نے پیش کی ہے۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ اس آیت سے صرف اور صرف قرآن کریم ہی مراد لیا جاسکتا ہے اور کوئی چیز مراد نہیں لی جاسکتی۔ علامہ آلوسی اس بات کی تردید کر رہے ہیں کہ معتزلہ نے اس آیت کی تفسیر کو اس میں منحصر کر دیا اور یہ بات ہم بھی تسلیم نہیں کرتے کہ اس آیت کی، وہ کوئی تفسیر نہیں ہو سکتی، ہم یہ کہتے ہیں کہ راجح تفسیر قرآن کریم مراد لینے والی ہے، یہ کہہ کر مفسرین کو اس آیت کی تفسیر میں کئی اقوال بیان کیے ہیں، یہ کہہ کر سعیدی صاحب نے بھی اس بات کا اقرار کیا ہے کہ مستند مسلمہ قرآن ہی کو اس تفسیر میں منحصر کر دیا ہے۔ (فیاض)

دوسری دلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کی دوسری دلیل چوں پیش کی گئی ہے کہ اہم عبد الرزاق نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت بیان کی ہے، دو فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا: میرے پاس باپ، آپ پر خدا ہوں، مجھے خبر دیجئے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے کون سی چیز پیدا کی، تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ

يا جابر ان الله قد خلق
قبلي الاشياء فوجدنيك
ممن نوره . الحديث
اے جابر بے شک اللہ تعالیٰ نے تمام
اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور
(کے سب سے پہلے پیدا کیا ہے۔
(رد قالی مشوع مواہب ج ۱ و ۲ ص ۱۵۱)

الجواب اس روایت سے آپ کے نور ہونے پر استدلال کیا گیا ہے لیکن یہ احتجاج درست نہیں ہے۔ اذلاً اس لیے کہ اس کی سند کا فہم نہیں کہ ہمیں ہے اور اہم عبد الرزاق شیعہ تھے گو قاضی تھے۔ مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں۔ ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا (مذکرۃ الخلفاء ص ۳۱)۔ اور خصوصاً فضائل کے بارے میں تو انہوں نے ایسی روایات بھی پیش کی ہیں جن میں ان کا ساتھ کسی نے نہیں دیا۔ اچانچہ منکر المنظر ابو بکر بن ابی الوہاب الحنفی (المنوفی) سیدہ لکھتے ہیں کہ

ان اول ما خلق الله الفلك
فقال له اكتب الحديث
راہود اؤد ص ۲۲ و طیا طی
ص ۲ و ترمذی ص ۱۶۴ و قال
حسن صحیح غریب والبدایہ
والنہایہ ص ۲ و قال الخیر
احمد

عاقظ ابن حجر مستطانی والمؤلفی مسندہ قرأتے ہیں کہ
والتوارد فی اؤل ما خلق الله
جدیث اؤل ما خلق الله الفلك
وهو ثبت ۸۹
درجہ اول موضوعات کبیر ص ۱۲
ان نقل کئے۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم تقدیر پیدا کیا ہے
جب صحیح روایت سے قلم کی اولیت ثابت ہے، تو بلاوجہ اس کو پہلے اؤل حقیقی کے
اؤل اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں ہے اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ معتقین
شرح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اؤل المخلوقات کی تحقیق و بحث کی ہے وہاں
قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر کیا ہے مگر نور کا ذکر وہ نہیں کرے۔ اس سبب اس کے
سورہ ادو کیا ہو سکتا ہے کہ نور دانی روایت ان کے نزدیک ثابت نہیں، لہذا اختلاف کے
مقام پر تو ضرور اس کا ذکر کر دیتے۔ ہاں علامہ علی النوری نے مرقات ص ۱۳۱ و جمیع الوسائل
میں اؤل مخلوقات آپ کا ذکر کیا ہے، لیکن خود ان کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ نور سے
ملاوہ درج ہے۔ درالباقی جس طرح روایت میں آپ کے نور کی اولیت کا ذکر آتا ہے۔

اسی طرح روح مبارک کی اولیت کا ذکر بھی ہے۔ چنانچہ حضرت ملا علی نقاریؒ لکھتے ہیں کہ

فانہ حکما قال صلی اللہ علیہ وسلم اول ما خلق اللہ روحی وسائر الارواح انما خلق ببکرة روحہ ونور وجودہ ۱۵

شرح اشعار علیٰ طبع مصر اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

قللہ اول ما خلق اللہ نوری وفي رواية روحی وصحت هما واحد ذن الارواح نورانیۃ ای اول ما خلق اللہ من الارواح روحی انتہی

ترجمہ ص ۱۶ طبع مکتبہ المآثر اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

سب ارواح سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی۔

اس سے معلوم ہو کہ جس طرح اول ما خلق اللہ نوری کی روایت آئی ہے اسی طرح

اول ما خلق اللہ روحی کی روایت بھی آئی ہے اور دوسرے روح سراسر ہے۔ کیونکہ وہ بھی ایک نورانی چیز اور جو برخلیف جسے جو پورے بدن میں سرایت کیے ہوئے ہے اور علامہ

احمد بن محمد الحنفیؒ نے لکھا ہے کہ

ان اللہ خلق روحہ قبل سائر الارواح وخلق علیہا خلقة التشریف بالنبوة اور اس کو خلعت نبوت سے مشرف کیا۔

ای ان قال وھذہ ہوالعقاد
بقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم ان اللہ خلق نوراً
قبل ان یخلق آدم علیہ
الصلوٰۃ والسلام الخ

پھر آگے فرمایا کہ ادر بھی مراد ہے انصاف
صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ
بلاشیہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم
عیدہ اسلام کی تعلقات سے پہلے آپ کا
نور پیدا کیا۔

(لیم الریاض سنہ ۲۰۰۰ طبع مصر)

نابا انہی حوالوں کے پیش تصریح کم از کم حضرت کو نا اشرقت علی تھا نوئی نے تو یہ بھی
کا مطلب راجح بھی (یعنی صاحبہ الف الف تھیقہ) بیان کیا ہے (حاشیہ نشر امیب)۔
اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے، جس کے شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج المنہجہ پر ایسی
دعویٰ کیا ہے تو اس مسئلے کے لحاظ سے اس کا کس نوع سے کوئی تعلق نہیں۔ لہذا اس کے ساتھ
میں کوئی حرج نہیں، اب اس سے نصوری قطعاً صریح کر دیکر نا ادر آپ کی بشریت اذیت
اور انسانیت کا انکار کرنا جس کے بعض اہل بدعت کا طریقہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد
ہے۔ ہماری تحقیق کی روش مسئلہ حاضر و ناظر، علم غیب اور نور و غیرہ اہل بدعت نے شیعہ سے
لیا ہے، مگر خود شیعہ کی مبشرہ منہد کتاب اصول کافی میں تصریح ہے کہ نور سے مراد روح
ہے۔ اصل عبارت یہ ہے۔

قال اللہ تبارک و تعالیٰ یا محمد
انی خلقتک وعلیاً نوراً یعنی
روحاً بلا سلب اور

اللہ تبارک و تعالیٰ نے اوشاد فرمایا کہ
اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں نے
تجھے اور علی رضی اللہ عنہ کو نور پیدا کیا

واصول کافی ج ۱، صفحہ ۱۳۲ حصہ دوم طبع گلشن، یعنی روح جلا بدن۔

اس سے معلوم ہو کہ شیعہ کے نزدیک بھی نور سے مراد روح ہے۔ الغرض اس روایت
کے پیش نظر انصاف صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا وہ جس کا ثبوت نصوری قطعاً ہے ہے،
انکار کرنا یا اہل بدعت سے ہے۔ !

اقد بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مفسرین کے مراد ہیں، مثلاً یہ کہ
 اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللّٰهُ نُورِیْ اِنَّمَا مِنْ نُّوْرِ اللّٰهِ بِلِ مَوْجُوْدُوْنَ سِوَاِ اِنَّ اللّٰهَ
 لَمَّا خَلَقَ نُورَ تَبِیْئًا اَمْرًا مِّنْ یَنْظُرُ اِلَیْ النُّوْرِ اِلَّا نَبِیْا اِلَّا اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللّٰهُ
 اَوَّلُ مَا جَعَلَ ذٰلِكَ النُّوْرَ فَمِنْ ظُہْرِ الْاَلِیْ مَکْرُکُوْنِیْ یَمِیْنِیْ مِیْنِیْ . مِّنْ اَدْعَا
 صَحَّتْهَا فَتَلِیْہِ الْبَیْآن بِالْبَیْہَانِ - !

ایک اور روایت میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے چہرے کے نور سے ایک نئی لی
 پھر کونے لکھا کہ وہ نئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرمی تھی۔ اسی سے سارا جہاں پیدا
 ہوا اور یہ کہ آپ اپنے والدین کی خلقت سے پہلے ہی موجود تھے، اور آپ جبریل علیہ السلام
 کی آمد سے پہلے ہی قرآن کے حافظ تھے۔ اس روایت کے بارے میں حافظ ابن قیمیہ اور
 حافظ ابن کثیر نے فرمایا کہ کتب مذکورہ کذب مغفوی۔ باتفاق اہل العسجدینہ
 انتہائی زائد المرادہ صحتاً مرفوعاً صحیحاً لکھ کر ہی یہ سبب کا سبب بھروسہ اور افتراء ہے۔
 علم حدیث کے جاننے والوں کا اس پر اتفاق ہے اور ایک روایت میں آتا ہے خلقنی اللہ
 صوف نورہ وخلق ابی بکر من نورہ الخ لیکن اس کے منہ میں احمد بن یوسف
 السیسی ہے۔ علامہ ابوالحسن علی بن محمد انکسائیؒ راسخون سنہ ۱۱۷ھ فرماتے ہیں کہ ہم ابوالنعم
 فرماتے ہیں کہ ہذا باحصلہ اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ ہذا اکتاف و تنزیہ الشریفہ
 بصرفۃ ص ۲۳۲: ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا
 مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کے لغویں قطعاً اور صحیح و متواتر احادیث کی تاویل بیجا
 کریں اور سناذ اللہ الیہ کر دکر کہ غضب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش دوزخ کا ایوان
 بنیں۔

ناظرین کو یہ ہم نے فرقی نمائش کی دلیل ثانی یعنی حدیث مبارکہ سے
 پسلاً اعتراض | جواب میں جو بات عرض کی ہے، وہ اپنی جگہ بالکل صحیح اور واضح
 ہے، مگر ہمارے اس جواب پر بھی فرقی مخالفانہ اعتراضات کیے ہیں، ہم ان کو یہیں

نقل کر کے بالترتیب ان کے جواہرات بھی نقل کرتے ہیں۔
مولوی غلام رسول سمیعی صاحب لکھتے ہیں۔

حدیث جابرؓ کو جن کا برعلیٰ اہل سنت نے اپنی کتابوں میں نقل کیا، ان کا یہاں پر ذکر کیا جاتا ہے۔ اگر یہ روایت ضعیف ہوگی یا قابل عمل نہ ہوگی، تو یہاں کا برعلیٰ اپنی کتابوں میں اسے کیوں نقل کرے؟ مثلاً جنہوں نے اس حدیث سے اسناد لالہ کیا ہے، وہ یہ ہیں: امام احمد کے استاد ابو امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کے استاد ابی اسحاق، امام عبد الرزاقؒ، ابی نعیم، اور امام بیہقیؒ، لأن العنود میں حضرت جابرؓ سے مرافعات خلق قبیل الاشیاء خود نبیات میں خودہ الحدیث روایت کرتے ہیں اور امام قسطلانیؒ کو اسباب الترمذیہ مقصد اقل میں اسناد نام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا تو اس نے حقیقت محمدیہ کو صدی نور، راہ نگاہ احدیت میں ظاہر فرمایا الخ اور اس کی شرح میں امام نورقانیؒ شرح مواہب میں اور امام فرماتے ہیں کہ

اور جواہر ایست کو حقیقت محمدیہ ہی تمام حق کی حقیقت ہے، کیونکہ حقیقت محمدیہ کا ثبوت نقلی و سلمیہ میں ہے جو عین نور احدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا! میرے بعد اللہ عزوجل نے اپنی کتاب کو آلف کے موقع ۹۹ میں فرماتے ہیں کہ بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رشتہ منظم ہے جس نے ہر شئی کا احاطہ کر لیا ہے الی قولہ اور بالتحقیق حدیث شریف میں وارد ہوا کہ اسے جاہر سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نبی کے نور کو پیدا کیا اور سید عبد المکریم جلی ناموس اعظم کی کتاب انوار باب اول میں یہ فرماتے ہیں، اے لڑکے اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت کبریٰ اور تمام لوگوں کے لیے ظاہری و باطنی نور بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے اور شیخ عبد البر مغربی مطابق النور السنی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں کہ یاد رکھو کہ جب اللہ تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء اللہ کے آثار کے ظہور

سے بارگاہِ اہمیت کی تحقیقات کی ضرورت کرانے، تو اس نے سب سے پہلے درجِ محمدی کو جامعِ صورت پر پیدا کیا۔ اَللّٰہُ قَوْلُہِ ہیا کہ حضرت جابر بن عبد اللہ السخاری سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کسی چیز کو پیدا فرمایا تو آپ نے فرمایا: ”سے جابر وہ تیر سبزی کا نور ہے، جس کو اللہ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا۔“ اَللّٰہُ عَزَّوَجَلَّ البقرة میں شیخ عبدالحق نوریؒ نے یہ تفسیر دی ہے کہ سبزی کا نور جس کو اللہ نے پیدا کیا، وہ میر نور ہے اور نبوت میں اَوَّل ہونا ان سے ہے کہ میں اس ذاتِ سبحی ہی تھا جب کہ حضرت آدم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔ ان کا بدن کے علاوہ اہم این چیز مکی غلامِ فارسیؒ علاء الدین کبیریؒ میدی مبدائی نامی اہم ابو الحسن اشعریؒ و نسیریؒ نے بھی اس معنیوں کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر اعلیٰ درجہ و فضیلت سے استدلال بیان فرمایا۔

موقوف مذکور کی یہ ساری کاوش ہے صورت سے اَوَّل اُسی لیے کہ اس روایت کا مدار اہم مبدائی اَللّٰہُ کی سند پر ہے، اس کے بعد موقوف مذکور اس روایت

الجواب

کے بارے میں نامہ پیش کی دلائل البقرة کا حوالہ دیتے ہیں۔ یہ ان کا فہم ہے کہ اہم عبد اللہ فارسیؒ اور ہم جتنی کی سند اور اس کے روایت کتب اہم اہل الباقی سے یا حوالہ فقہائے کرام سے قرینی نقل کر کے تاکہ جہاد سے اس اعتراض کا جواب ہو جائے کہ اس کی سند کا مل نہیں کر سکتے ہیں اور اہم عبد اللہ فارسیؒ شیعہ تھے و غالی نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفر د ہیں۔ ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا اور اہم ابن عدنیؒ کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبد اللہ فارسیؒ کے فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی گئی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بیان کے احمد بن عبد اللہ نے ان کی کتابوں میں باطنی روایتیں بھی داخل کر دی ہیں۔ اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ نے اہم عبد اللہ فارسیؒ کی مصنف کو حقیقتہً نامہ میں شمار کیا ہے اور اَوَّل باطلی اَللّٰہُ انکم کی صحیح روایت اس کے خلاف ہے۔

آپ ہی کے نقل حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حدیثِ شیعہ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قربت نسبت کرنے کے لیے ثبوت

خان صاحب کے بنوہ کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة للبیہقی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خان صاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کیے، درہم وہ ویسے مروج پر ان کو کبھی نظر انداز نہ کرتے۔ ہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اللہ اس کی سند سامنے آئے ہی سے واضح ہو چکی ہے ویسے نہیں۔

وَمَا نُوَلِّفُ مَذْكَورَةً لِّمَنْ يُّرْزَعُونَ سے اس مخبروں کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس خانہ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے اور علامہ ابو سلیمان کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی، لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی ذمہ نہیں کیونکہ حدیث کی سماعت التعمال سند اور اس کے روایت کے آثار بہتر سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی محبت ثابت نہیں ہو سکتی نہ لایحییٰ اور نہ غیرت نقل کرنے سے انھوں نے محض وہ ہوتا ہے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور جن حدیث کی پرکھ اور نقد و حرج کی ملامت ان کو نہیں، علاوہ ازیں ہم نے تنقید مشین ص ۱۲ تا ۱۳ میں باحوال یہ بات تحریر کی ہے کہ خود محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور انہیں سمجھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے۔ الیٰ کہ لہ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحی صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی شخص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس سے ملنے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے مخصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا دعوہ ہے قطعاً غلط اور مکرر ہے جیسا کہ انہیں ہے کہ مذکورہ مذکورہ نہ کو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور اس کا حوالہ دینا نہ ہے جواب دینا تو دیکھ رہا، حالانکہ علمی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کے حوالہ دیتے، اعلان کو دلائل و انصاف سے کیا واسطہ ان کو تو اپنے حواریوں سے کسستی شریعت کی دعا حاصل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا اہل نکالنا ہے اور بس۔

انگریز ہمارے اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روایت کی توثیق معلوم نہیں یہ توثیق باقی ہے اس کا اجماعی حکم کوئی جواب نہیں دیا جاسکا۔ زود صحر کو صحر کی باتیں گم کے اور غیر معلوم اقوال حدیث اور غیر مسلمی حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا، طعن نقلی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔ اس حدیث کی بحالہ سند اور روایت کی کتب اسماء الرعلیل سے توثیق مطلوب ہے۔

وَدُونَكَ خَيْرٌ طَائِفَتَاد۔

مولوی غلام رسول سعیدی صاحب نے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے

دوسرا اعتراض کہ آپ دیوبندی ہو سکتے ہیں کہ اول خلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہیں بلکہ اول خلق قلم ہے، چنانچہ وہ کہتے ہیں۔

راہسرفراز صاحب نے حدیث جائزہ کو دو کرنے کے لیے

اولیت اضافی کا جواب دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور اول خلق نہیں، موضوعیت کبیر میں ہے کہ قلم اول خلق ہے تنقید صلا میں ہے کہ اس صحیح روایت میں معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا کہ جو قلم کے اول حقیقی جس نے کے بجائے اول اندنی پر محمول کرنا قابلِ مباحثت نہیں۔

۱) مولوی صاحب نے دلی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ سرفات ج ۱ ص ۱۳۹ اور جمع الاسماء میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خدا ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر سرفات کی ایمان فرد عبارت اعلیٰ کر دی تو قصر دیوبند منہدم ہو جائے گا اس لیے اس کو دیوالی کی پلویاں کچھ کوصاف منہم کر گئے ہیں جن کو نقل کر کے سے رد و حذف کھاتے ہیں، عبادت (کا ترجمہ) یہ ہے ابن حجر نے کہا کہ اول مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شامل ترمذی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ ملا علی قاری کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضور کی اولیت کو معتقی قرار دینے میں وہ تنہا نہیں ہیں، بلکہ ابن حجر بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب الزما بھی

ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار مجتہد علماء اسلام نے فوجیہ کی اذیت جتنی پر نہیں مہربان قلم کیا ہے
میں کہتا ہوں جس حوالے سے لکھ رہے ہیں۔

۱۰۔ انکار میں بت کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی متعدد برکات آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے
پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرض پانی پر تھا۔ یعنی قلم کی پیدائش اور کلمات
سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا۔ وہ دو زبان پر تھا اس کو مسلم نے وہایت کیا اور ابن عباس سے
وہاں عرش علی اللہ کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش کی پانی پر تھا پانی کی پیر پر تھا تو فرمایا
کہ ہوا کی جگہ پر اسے بھرتی کرنے کی روایت کیا۔ (اس بات پر کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے
بعد ہے) اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدی ہے۔ یہاں تک کہ میں نے اللہ والہ

۱۱۔ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۲ ص ۲۸۱ میں اقدم فرماتے ہیں۔ جان نور
اول مخلوقات اور واسطہ خالق مالم دام نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم بت بسا کہ صحیح حدیث میں
وہاں بت کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا (پھر اس کے اول خلق میں عقل
کا ذکر بھی کیا ہے) اور کتابت کے محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں، وہ
پھر اسے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں کہا ہے اسے سلیم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ
ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور ارواح نہیں اللہ عزوجل ہی ان سب سے پہلے پیدا ہوا ہیں
اس قسم پر پرخوش کیا جا سکتا ہے کہ انہوں نے اس نور کے صفات اور احوال میں اور
موجودوں سے سزاوہ امور بیان کر لیں اور بعد میں دنیا میں ظالموں کے۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی القاری صاحب ازاد اور شیخ محقق کے اس مقام پر کلام
کو دیکھیے اور مولوی سرخار صاحب کے کز و مطالعہ پر محققین و قاریں سمجھیں: وہ تو خداوند
رسول میں بڑا بیت ہے صحیح مسلم دین و دار پر ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور
ثابت یہ جو کہ قلم جو تھے قبر پر ہے جب کہ بنیاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرما
دیا کہ قلم عرش اور زبان کے بعد پیدا ہوا اور اس کے فرمان سر یہ ہے: میں کی اذیت اسلامی

تاکثرت ہو گئی، مگر انتخاب کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تردید کی جرأت نہ ہو سکتی تھی کہ کلم کو اس حقیقت کا کیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرماں نبوی بھی قابلِ ممانعت نہیں؟ وہ کاوروازہ ابھی بند نہیں ہوا، چار ائمہ مذکورہ سب سے کلم آخرت کو اور توبہ کر لو، ورنہ تنقیس و ممانعت میں میریوں کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی مٹا ڈالنے سے پہلے کافی ہیں اور ان کی فرخست سے جو دنیاوی کے حاصل کیے ہیں، وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سمر خراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ خود سے مراد درج بہت ہے جبکہ ملا علی نقی نے لکھا ہے ہمیں مختصر نہیں، اول اس لیے کہ نور جو یا روح ہو تو محققہ چیز ہے کہ آپ اولیٰ علی ہیں دنیا یا کس سے آپ کو کوئی نفع نہیں، نفع تب ہوتا کہ نور اور روح میں تباہی ہو، حالانکہ ملا علی نقی فرماتے ہیں آپ کا فرماں کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا، دونوں کا معنی ایک ہے، کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔ (۶) سمر خراز صاحب لکھتے ہیں کہ محققین شراح حدیث اور ارباب تائید نے کہاں اول الخلق کی حقیقت اور کثرت کی ہے، وہاں کلم عرش، درج حق وغیرہ کا ذکر کیا ہے، نور کا ذکر نہیں کرتے (منقید ص ۱۱)

جو اب اس طرح ہے کہ ہم ماسبق میں امام عبد الرزاق، امام بیہقی، امام احمد قسطلانی، امام نووی، امام عبد القادر الجوزی، ملا علی نقی، شیخ محقق حبذ الحق، محدث دہلوی وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں، اس میں نور فرمایا گیا کہ یہ اکابر ائمہ اقلیت حق میں نور محمدی کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ برادر بات ہے کہ جن کی آنکھوں پر غمبیس نے بعض ممانعت کی پٹی باندھ دی ہو، انہیں عبارت میں نور محمدی نظر نہیں آتے گا۔

(۷) سمر خراز صاحب حدیث جابر بن عبد الرحمن کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاق شیعہ تھے، گو غالی نہ تھے اور بعض چیزوں میں وہ مسنون بھی ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور ان کا ساتھ بھی کسی سند نہیں دیا، ورنہ منقید ص ۱۱، محسن شیعہ کی طرف نسبت سے امام عبد الرزاق کی روایت کو ناقابلِ اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

اہل بدعت کی روایت کے بارے میں شیخ محقق مقدمہ شرح مشکوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی ترمیم اور ترویج میں ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو قبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالہ سے لکھنا ہے کہ اگرچہ ائمہ نے خواہجہ، قدس سرہ، ووافض اور غیر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں علوٰی گرام و ذلالت

شیعہ تھے اور امام بیہقی کہ شیعہ نہ تھے۔ جنہوں نے ملا علی قزوینی پر روایت نقل کی ہے ملاوہ انہیں امام علیہ الرزاق اس میں متغیر نہیں، بلکہ علماء اعلام خود بھی کے اہل فتن ہوئے ہیں امام کے ساتھ ہیں جن کی عباد میں گمراہی ہیں، لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ فضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا بالکل غیر متعلق ہے۔

۸۱۔ خود بھی کے اہل فتن ہونے کی روایات پر مصر کہتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے کہا کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پٹری ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح بخاری و حدیث کی تاویلیں سمجھ جائیں اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو درد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش دوزخ کا ایندھن بنیں۔ معاذ اللہ تعالیٰ (تنقید ص ۱۱۱)

اب کہتے ذرا مولوی سرفراز صاحب کے حکمی خاندان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جہود سار جنم کا ایندھن بن چکے ہیں۔ سرفخیل دیوبند مولوی قاسم نقوی محدثات عشرہ میں خود راقل کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب بیشک کہ روح پر فوج محمدی صلی اللہ علیہ وسلم جو اصل مہماتِ نبوت ہے اور ادراج انبیاء باقیہ کے لیے کوفتِ علیہ ہے اور اسی دھڑے آپ کو قدم بالخلق لازم ہوا، اگر مخلوقیت روحانی کو تولدِ جہانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو کر ثابت کیجئے اور اہل مخلق اللہ تعالیٰ وغیرہ مضامین کی تغلیظ فرمائیے (الی ان قال) اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے کوفت علیہ کیوں نہا، اول مخلق اللہ تعالیٰ کیوں نہ کہا تو اب سنی؟

سیار دیوبند کے اس مشن سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے اور خود بھی اہل

مخلوق ہے درہمٹی علیہ السلام تمام انبیاء کے لیے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات
اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اولیٰ ما خلق اللہ نوری مد صرف لائق اجتماع ہے
بلکہ دیوبند کے پیر معان لے اس سے استدلال کر کے بے شمار ٹھوس قرآنیہ کردہ ایک ایسی
انشاء اللہ تعالیٰ تکریر الناس ص ۳ پر دلائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم
صاحب نے کہا۔

باقی در آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العرض اور موصوف بالذات ہونا اور
انبیاء ما تحت علیہ علیہم السلام کا آپ کے فیض کا معرض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تحقیق
معنی خالصت پر موقوف ہے جس کی تشریح و بسط علامہ مبنی اوپر کر چکا ہوں۔
اس کے بعد توفیق نہ کر سکے ہیں کہ اہل علم پر کئی نہیں کر جو موصوف بالعرض واسطہ فی
العرض ہوں، اس کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے
ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو بخلاف موصوف بالذات کی حیثیت کی وجہ سے موصوف
کہتے ہیں مثلاً جالس فی السجۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا لیکن اس کو بخلاف مٹھ کی کہتے
ہیں کیونکہ وہ مٹھ کو بالذات یعنی سیٹھ کا بخلاف ہے جو کہ واسطہ فی العرض ہے، پس اس تقریر
سے لازم آیا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وحشت نبوت قائم نہ ہو اور نبی علیہ السلام سے مقارنت
کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے سوا تمام
انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صمد بالصور کو رد کر دیا، قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
لَوْ فَتَقَدَّرَ مِنَّا فَتْنٌ لَّوَسَّيْنَا بِهٖ الْفَاسِقَ الَّذِیۡنَ عَلٰمَہٗمُ الْاَسْوَدُ فَرٰتَہٗ ہیں اس لیے کہ معتبر ہے کہ
رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ ہنری اوقات مخصوص میں نبوت محدود
کہتے ہیں درہم اب پیغمبر دین کی مخلوق فرمائیے (شاید علامہ فرمائیے ہو) عقیدہ جنہوں نے نبی علیہ
السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لیے وصف نبوت کو
واسطہ فی العرض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء کے نبوت کی نفی کر دی، درہم اس کی بنیاد وہی عقیدہ
ہے جس کو وہ کہیں موقوف علیہ کے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اولیٰ ما خلق اللہ نوری سے یا علیہ

اب مہر قراں صاحب سے پوچھنے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موقوف ہے تو اس کو مانتے والوں میں آپ کے پیروندوں میں بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا اور شاہ ہے اور اس باطل روایت کے پکڑ میں پڑ کر نفوس قرآنہ وہ احادیث صحیحہ متواترہ کا ٹکڑا کر دینے اور اس پر موقوف روایت کو اساس بنا کر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

حکیم الامت سے فرما دیجئے کہ قصور اپنا نکل آیا

گرا یا نہ ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس البیہ کی پکڑ میں پڑ کر قرآن پاک کی نفوس قطبہ در صحیح متواترہ احادیث کی تائید میں جاکر ہے اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوئے۔ در اپنے آپ کو کائنات دور رخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھئے تو قاسم صاحب نانوتوی نے مخدیر الناس میں جس قلی اور بروزی نبوت کا واسطہ دکھایا ہے اس راہ پر چل کر مزا ملعون نے دعویٰ نبوت کیا اور امت دلیہ آج تک مزا ئیم کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت ماضی وہ بتول آپ کے باطل روایت کے پکڑ میں پڑ کر جنم کے کس طبقہ میں جا پڑے ہیں۔ حضرت جابرؓ نے اس روایت کو ذکر کر کے بعد مولوی اشرف علی تھانویؒ نے ختم سے قلم کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں۔

ف اس حدیث سے ور محمدی کا اول الخلق ہونا با ولایت حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایات میں ولایت کا حکم آیا ہے۔ ان اشیاء کا نو محمدی سے متفرق ہونا اس حدیث میں مندرج ہے انتہی انشاء اللہ یہ صریح ہے لیکن ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کلمے دھڑے پر پانی پھیر دیا۔ آپ کسی طور پر ولایت حقیقیہ نہیں مانتے اور ممانہ بھول گئے حکیم الامت ولایت حقیقی کو منسوس قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی جہالت پر اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر کو پکڑ لیجئے یا انہیں جانیں اور غالی قرار دے کر جنم میں جھونکیجئے یہ آپ کا ادب آپ کے آباء کا معاملہ ہے، ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ حق کی بات عرض کی ہے۔ (مستطاب ۱۰۵)

الجواب | مؤلف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جبل مرکب کا ثبوت دیا ہے جس کے بغور میں وہ ساری کتاب میں غلطے کا حد ہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی، جنوں نے چوری کی ہے کہ اس اور مکمل عبارات سے بغور کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی اندھوری جہاد متعین کی اور اس پر کچھ بحثی شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور وظائف تیار کر کے مغرب بنا کر دی کی ہذا اس نکال شروع کر دی، امدانوس ہے اس علم دیانت پر اور ہذا وقت ہے ایسی تحقیق پر، آپ ترتیب دار جو ایات شیعہ۔

۱۱ | جس مرتبہ ہم نے کتب حدیث کے حوالہ سے اولیٰ مانع الشد القلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح بھی بالوالہ عرض کر دی ہے، مؤلف مذکور کا یہ اعتقاد اور علمی فہم تھا راہ سے کہ وہ اولیٰ مانع الشد القلم کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے باسند نقل کر کے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کر کے، مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت اولیٰ مانع الشد القلم کتب حدیث میں موجود ہے اور حدیث کو ائمہ کی تصریح کے ساتھ وہ صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں مذاقل حقیقی پر محمول کیا جاتے اور اس کے معاند میں غیر ثابت روایت کو کیوں اولیٰ حقیقی پر محمول کیا جائے کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث مانع الشد کے لیے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے، آپ کو وہ سند ملنے لائی چاہیے جس سے یہ روایت مروی ہو تاکہ سند کے لحاظ سے اس بحث کا حشر کے لیے حاکم ہو جائے (ذیہہ باید)

۱۲ | ہم نے فقہ متین ص ۱۱۰ اور ص ۱۱۱ میں شرح الشد للماقل القادی، مرقات اور اشہر الریاض المتفاحی اور نشر الخیاب ص ۱۱۱ کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ قمر محمدی سے مراد روح محمدی ہے اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے، اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو حسیا کہ شیخ عبدالحق سادہ نے دار الفکر ج ۱ ص ۱۱۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے مانع میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نص میں

قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا بعض اہل بدعت کا دیر ہے، قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے۔ انا و تنقید متین ص ۱۱۰

خود فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرثات کے حوالہ سے قصور دیوبند پر کیا درآتی ہے ؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا روٹ یا پلستر ہی اپنی جگہ سے ہٹا ہے ؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصور دیوبند اور مضبوط ہو گیا ہے کہ جو معنی مرثات میں حضرت ملا علی القاریؒ نے بیان ہے، اسی معنی حضرت تھانویؒ نے شریعت میں بیان کر رکھا ہے اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد جیسا کہ تنقید متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے، یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح نور تسلیم کیا جانے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوں قطعیہ اور عادیث مشہورہ سے ثابت ہے اس میں تضاد ہے مگر مؤلف مذکور اپنی کم فنی اور جہالت کی وجہ سے اولیٰ مطلق العلم کی حدیث کا اولیٰ مطلق اللہ نوری سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر عمل کرتے ہیں۔ مگر ہمارے نزدیک اولیٰ مطلق اللہ نوری کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ ردائیت صحیح بھی ثابت ہو جائے۔ تو اس میں نور سے مراد درج ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں، کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے۔

اور تنقید متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے۔ بلاشبہ حضرت ملا علی القاریؒ کی اولیٰ مطلقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو مانج قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ اولیٰ مطلق کے بارے میں اختلاف کو نقل کرتے ہیں۔ لیکن حرج حدیث ظہر کر دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیرہ کے حوالہ سے یہ بات تنقید متین میں عرض کر دی گئی ہے اللہ المؤلف مذکور کا حافظ ابن حجرؒ کو حضرت ملا علی القاریؒ کا اس میں بہتر اقرار دینا محض سینہ زردی ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فنی لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اولیٰ مطلقات میں نوری کی

حدیث پر مزید کہ اس کی تائید کج تصریح کرتے ہیں، جیسا کہ مؤلف مذکور نے کلمہ فی سے بھی رکھا ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور ان کی عبارات میں آپ کے نور کے اول مخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے، لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا چیز ثابت ہے نزاع علماء کی عبارات اور اقوال کے بارے کو نہیں خدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو کچھ سکھیں۔

۳۱، الزمار کی عبارت میں مسلم کی جن روایات کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ
 کتب اللہ مقادیر المخلوقات قبل ان یخلق السموات والارضی بخصمان الف سنة
 قبل ان یخلق السموات والارضی بخصمان الف سنة
 قبل ان یخلق السموات والارضی بخصمان الف سنة
 قال وعرشہ علی السماء
 (مجموع ۶ ص ۳۵)

اسی صحیح اور مرفوع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کہہ ہوئی لیکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ کہنے کا حوالہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہوا ہو، جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا اور جو زمین کا پھیلنا، لید کو ہوا، غرضیکہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہو سکتا اس سے بظاہر عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام نووی ارشاد فرماتا ہے (۱/۲۶۷) کہتے ہیں۔

و عرشہ علی السماء الخ قبل
 خلق السموات والارضی
 اور اس کا عرش آسمانوں اور زمین کی
 پیدائش سے پہلے پانی پر تھا۔
 واللہ اعلم وشرح مسلم ج ۳ ص ۳۵

صاحب ازہار کی یہ تفریح یعنی قلم کی بیدار نشی، درگت بنت سے پہلے عرش پیدا ہو چکی تھی اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا ہے یہ ان کا اپنے ذاتی نظریہ اور خانہ زاد تفریح ہے اور یہ تفریح اور بہت سے علماء سے منقول ہے، بلکہ بعض نے اس کو الانجیل اور بعض نے قرآن المجہور سے تعبیر کیا ہے، مگر مسلم کی روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں، اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقوف قول اور قرأت صرف انتفاء بت سے کہ پانی ہوا کی جھلجھلی پر تھا نہ کہ اس قول سے قلم کی خلقت کی اویسیت کی نفی ہوتی ہے اور وہ ان مذکورہ مثنیاء سے اس کی تعلیقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے جیسا کہ سیاحی صاحب فہم سے یہ غلطی نہیں، اسی طرح موقوف مذکورہ کلین القوسین یہ جملہ لکھنا اس ثابت ہوا کہ قلم کی بیدار نشی ہر پانی اور عرش کے بعد ہے، یہ ان کی اور ان سے پیشرو علماء کی غلط تفریح ہے، اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب ازہار کا یہ دعویٰ کہ اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی، وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے امور و المولود میں بیان کیا ہے، نور محمدی ہی دعویٰ ہے، یہی قول ثبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو اسناد پر اور تخریج کر کے اس کی حوالہ قطع منقول ہو کہ اصل مخلوقات نور محمدی ہے صاحب ازہار کے غیر معلوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے، مگر افسوس ہے کہ توافقات مذکورہ اور ان کی جہالت کے علماء میں بات سمجھنے کا سرے سے ملحد ہی نہیں، ورنہ دعویٰ اور دلیل کی تفریب تمام کا وہ خیال کرتے ہیں:

۴۰: ہذا خبر شریف شیخ عبدالحی محدث دہلوی نے اور مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے، لیکن میں زائد اس پر علت کا نزاع، اسی بات میں ہے کہ اذل مانع اسناد دہلوی کی حدیث، حدیث کی کس کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا ہے؟ اور کیسی ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحی صاحب حدیث کے صحیح گذر، اسے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں ہو جاتی، حدیث کی محنت کے لیے ثبوت نور سند درکار ہے اور وہی کوہ کثرین اور کادہ بر آرد دن کا مصداق ہے۔

کے ان کی تفریح شد میں دو، یہی پرستشور ہیں کہ یہ مذکورہ حدیث کجی سے حال کنہ اس

کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں، اولیٰ تعلقات میں عقل کی حدیث کی انہوں نے نہ متعین کے حوالہ سے تضعیف کر دی ہے، لیکن حدیث اولیٰ مطلق اللہ العظمیٰ بھی انہوں نے عقل کی بے ادواسی کے بارے میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ حدیث اولیٰ مطلق اللہ العظمیٰ نیز غنۃ اللہ کہ مراد بعد العرش والہا راست کہ واقع شدہ است و کان عرشہ علی الجاہل۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۱۱۱) اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی المتعین کچھ ثابت نہیں کیا۔
یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی معتاد نہیں ہو سکتا جبکہ اولیٰ مطلق اللہ العظمیٰ کی حدیث صحیح ہے تو سفر فرار کیا ہر مسلمان کو حجت و سوا کی کے جذبہ سے اس پر دلوانہ وار فریشتہ ہونا چاہیے اور صحیح حدیث کے پیش نظر ظلم کو اولیٰ مطلق اللہ العظمیٰ چاہیے اور اس کے مقابلہ میں جملہ اقوال کی مناسبت تو حیر اور تاویل کی جائے، نہ بوسلکے کو رد کر دینے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا ہی یہ ہے۔ اگر انفسہ تعالیٰ رقم الزعم کا مطالعہ قوی اور وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کہ تمکین بندہ کر کے پنے باندہ لیتا اور صحیح حدیث تک رسائی ہی نہ ہوتی، مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی و ذلک بفضل اللہ تعالیٰ عنہ۔

مؤلف مذکور کا عقائد سے چشم پوشی کر کے اور جبل مرکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ کہتا جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اسی قرآن مجید کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرات کیا تو کربویٰ الجبال کے قبضت باطن کا حجبہ اور قالص و حل و لمیس ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بہرگز نظر نہ کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ کہنے والے حضرات کی خود اپنی ذلتی تفریع ہے۔ وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرات برآورد کردہ کر کے مسلمان بھی رہ سکے جو بحاشا دکلا ثمن حاشا دکلا چھر

ایں خیال است و محال است دجنوں

قارین کو لازم اکہا ہم سوگفت ہند کہ کہ کی بولی ہیں یہ کہنے میں حق بھی غائب نہیں کہ وہ دعا ساز و خدا تعالیٰ

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعض میں آکر آپ کی صحیح حدیث اول ما خلق اللہ العلم کو رد کر دے ہیں۔ یہ جرات ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب نامذہب نہ ہے ان کو بطریق مسکلتا ہے یا غیر معصوم اقوال و آثار کے تحت وہ نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رد کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) ابھی تو ہم کو دروازہ کھلا ہے، تو یہ کہیں درہ سوئم پھل اور عرسوں کے لہریہ کھانچے اور گیارہویں شریف کی سٹائیاں اور علیہاں آپ کو برگزیدہ عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی اور آپ کو یقیناً وقت پر کھانا فرس ملنا پڑے گا مگر اس وقت کہ جب۔

۵۰۔ اب پچھتے کے کیا ہوتے ہیں چڑیاں ٹپک گئیں کھیت۔ راقم انیم کو کتابوں سے دنیوی مفاد اور نئے فوجیوں ماہل نہیں ہوئے اور کھینے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مؤلف مذکور کی بدگمانی ہے۔ اہل اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم انیم کی مدد اور باحوالہ کتابوں سے ہزاروں لوگ شرم و بدعت سے تائب ہو گئے ہیں۔

۵۱۔ ہمارے دعویٰ کا مرکزی نقطہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو باری صلی اللہ علیہ وسلم کو جس سے آپ کی بشریت کا انکار نہ لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے اصول قطعیہ اور احادیث متواترہ کا رد لازم آتا ہے جو بھگتے خود کفر ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر اول ما خلق اللہ نور کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے نفوس کا رد لازم نہیں آتا اس لیے یہ درست ہے ہم نے تعینہ نہیں میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مؤلف مذکور شریعت منصف سمجھ کر پی گئے ہیں۔ ہمارے دھڑکی کا بنیادی نقطہ یہ نہیں ہے کہ اول خلقی علم ہے یا دل بھری ہے۔ ان میں سے جو سنا بھی اول حقیقی ثابت ہو گیا۔ دوسرا اضافی ہو جائے گا۔ مگر چونکہ ہادی والست اور تحقیق کے مطابق اول ما خلق اللہ العلم کی حدیث صحیح اور ثابت ہے۔ اس لیے اس کو محض غیر معصوم اقوال و آثار کی خاطر ترک کر دینا محض بات نہیں۔ حضرت ملا علی قاری نے جو فرمایا کہ اول نورانی جوتی میں کو بجا ہے، کیونکہ روح کی تصریح عند البعض یہ ہے جسے لطیف ماری بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں یہی جسم لطیف نورانی

مطلوبہ ہے۔ لیکن اس سے توفیق نہ ہو کہ کوئی نامزد نہیں اور جس کوئی نقصان نہیں کلاماً مستثنیٰ
 ۱۰، امام عبد الرزاق اور امام یحییٰ بن قسطنطین نے تو مشروح حدیث میں ہیں اور ہذا اندوں نے اول المخلوقات
 کا اختلاف چھیڑا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو قبول کیا آپ کے اعلیٰ حضرت و غیر
 کے صرف اول با خلق اللہ تبارک و تعالیٰ کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے۔
 امام سلطان بن ابی یوسف اور علامہ زرقاتیؒ بل شبہ اول با خلق اللہ تبارک و تعالیٰ کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو
 ترجیح دیتے ہیں، لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رغب دیا میں
 سب کچھ محتاج ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے، چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر
 معارج النبوت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کتاب میں رغب دیا میں سب کچھ ہے (احکام شریعت
 ج ۱ ص ۱۱۱) اس لیے ہم نے مفسرین مشروح حدیث اور ابواب تائید کی قید لگائی ہے یاں ہر
 بزرگ حتیٰ طور پر نور کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے، بلکہ اولیت اضافیہ کو جس نظر سے نہیں
 کرتے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

در روی اقصیٰ

اور سدی تے

... باسانید متعدده لان الله هو

... متعدد و اسانید سے روایت کیات

يخلق شيئا مما خلق اى من

کہ اللہ تعالیٰ نے جو اشیا پیدا کی ہیں میں

جميع المخلوقات قبل العالم

تمام مخلوقات میں سے پانی سے پہلے کوئی

فيجمع بينه وبين ما قبله

چیر نہیں پیدا کی، اسی روایت میں اور

من حديثي جابر بن عبد الله

اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ

بان اولية خلقه الله

اور حضرت ابوذرؓ کی روایتیں ہیں،

بالنسبة الى ما عداه من نور المهي

تطبیق یہ ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے

والعالم والعرض انتهى وقيل

لما كان من نور المهي والى ان

في الجميع ايضا الاولية في كل

خلقت کے سوا ہے، ان کی بات پوری ہوئی

من المذکورات بالاضافة

اور یہ بھی کیا ہے تطبیق کے سلسلہ میں

الَّتِي حَفَّتْهُ آيَ: وَإِلَّا هَلْ خَلَقَ اللَّهُ

من الزنود نوري العديري

صلى الله عليه وسلم - لم .

کذا یقال فی یاقینہا ای واول

داخلتي مع يكتب القلم الذي

كتبه امجد علي بن علي المصطفى

مما لم يصدق عليه العرض

عَرْشِ اللَّهِ ذَا، عَرْشِي يُصَنِّقُ

علی معاذ کما فی القاموس

المواهب لجميع شريعتنا في الدنيا والآخرة

کہ آئینت پر ایک تنگی ان نہ کہ وہ چیز

میں سے اپنی جنس کی طرف انصاف سے

فقہیاری سے ہے، یعنی ان لوگوں میں سے ہے

۶۔ میرا دل پیدا کیا گیا اور تمہیں اس کا حکم دیا گیا

سلسلہ، مسند تعالیٰ خانہ و دستخط کی طرف مراجعہ

ہے۔ وہی خبر باقی امور سے متعلق ہو گی

ستہ لفظی فہموں میں سب سے پہلے قلم لے رہے

۱۔ اہل محنتوں میں سب سے پہلے ضروری چیز:

کیا گیا کیونکہ عرش کا اطلالی کبھی مٹنا نہ

جیتا ہے میا کہ تھاکو میں ہے۔

اس عبادت میں تصور کیجئے کہ امام احمد قسطنطنیہ جہنم میں دو امام عبدالباقی و خلیفہ عثمان

شیفتِ اضافیہ کو بھی برابر جان کر رہتے اور اس کو عملِ خود پر ملحوظ رکھتے ہیں اور حضرت علامہ علی گنجی

مہمہ میٹ پر ہیں: ذرا متفق بھی ہیں اور ان کا قول ہم نے سنیہ پڑھیں نہ؟^{۱۹} میں دیا ہے۔ شیخ

وہ انجمن ازل کے خصوصی قسم کے بزرگ ہیں۔ بعض ان سترجی حدیث میں ان کا مقام اور کبریا ہے۔

عہد حق دہری کا حصار خود ہم نے "میدان" میں دیا ہے اور وہ اس حدیث "یہ ما کے ہیں"

تو کہتا ہے کہ میں نے اس کو دیکھا ہے۔ اس کے پاس ایک مسکینوں کا گھر ہے۔

[illegible]

ہم نے کھینچ کر لیا۔ یہ تو ایک عجیب سی چیز تھی۔ اس کی شکل گول تھی اور اس کے اندر ایک گول گول چیز تھی۔ اس کی رائیخ بڑی خوشبودار تھی۔ اس کی رائیخ بڑی خوشبودار تھی۔ اس کی رائیخ بڑی خوشبودار تھی۔

میں نے اس کے لئے ایک اور نسخہ بھی لکھا ہے۔

میں نے یہ سب کچھ دیکھا ہے۔

گرچه منعم بود از شرف و جلال چشمه قباب راجه گناه

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

۷۰۔ حدیث کی صحت کے لیے سند کی ضرورت نہ ہوتی ہے، امام عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں:

الاسناد من الدین وفعول الاستاد سند دین کا حصہ ہے اور اگر سند نہ
لغال من شاء ما شاؤ۔ ہر جو جس شخص کا چاہے گا وہ کہے گا۔

(مسلم ج ۱ ص ۷۷)

اس لیے جب تک سند اور اس کے روایت کی ثقاہت معلوم نہ ہو، حدیث کا کوئی اعتبار
نہیں، یہ ٹھیک ہے کہ قشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رو نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی
ایسی روایت ہو جو راوی الی البدعت ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں بلکہ منقطع ہو جائے
نہجۃ الفکر ص ۷۷ دہریہ راوی ص ۲۱۷ وغیرہ

اور ایسا راوی جرد وغیرہ الی البدعت ہو جب کہ منقطع ہو تو اس کی روایت میں مزید شک
پڑ جائے ہے اور اس روایت میں امام عبد الرزاق مختصر ہیں امام بیہقی ان سے بہت متفرق ہیں
ان کی اس روایت کو نقل کرنے سے امام عبد الرزاق کا تفرد دفع نہیں ہوتا جب تک کہ امام
بیہقی کی روایت میں امام عبد الرزاق کی بجانے کوئی اور راوی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ
بھی بعینہ وہی ہوں جو امام عبد الرزاق کی روایت کے ہیں اور اسی طرح علماء کرام کا اپنی عبارات
میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرد کو دفع نہیں کرتا، بلکہ کہ کتاب اصول
مدرستہ جاننے والوں پر یہ بالکل واضح ہے روایت میں راوی کا تفرد تب ہی رفع ہو سکتا ہے
کہ اسی راوی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ تفرد برقرار رہے گا۔ کہانی امام ابن عساکر (المتوفی ۵۷۱ھ)
فرماتے ہیں کہ عبد الرزاق بن ہمام مشہور شیعہ تھے اور اکثر میں تابعین اور متقدم بھی ہو گئے تھے
امام ابن عساکر فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی
کوئی بھی برافقت نہیں کرتا اور ان کو قشیع کی طرف مسوب کیا گیا ہے (مقدمہ مسئلہ طبع مصر)
اور ہم نے متعدد متین علماء میں شیعہ کی مشہور و معروف کتاب اصول کافی کے حوالے سے لکھا ہے
کہ آنحضرت علیؑ ائمہ اثنی عشر علیہ وسلم اور حضرت علیؑ کے نور ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا
جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ منقطع ہو اور یہی وہ منقطع و

امول و مہیش کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اسی سے ملتا جلتا معجزہ آپ کے علیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

سے تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرانہ نور کا
مذاق بخشش حقہ دوم مذاق

۱۸) کاش کہ مولف مذکور تنقید میں حصہ ۱۳ و حصہ ۱۴ میں درج کردہ روایات کو حوالہ دیتے اور پھر ساتھ ہی دعوے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عام کو بھی کچھ پتہ چل سکے کہ تنقید میں ہیں کون سی روایات کو بحالہ موضوع اور باطل مانا گیا ہے اور ان کے باطل و موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے؟ مگر نزاع نہ کر کے اپنے بڑوں کی عروج یہاں بھی درج سے کام لینا ہے اور یہ جمل جملہ کچھ کچھ راویوں کو مخاطب میں لے کر ہے ہیں کہ نور محمدی کے اہل فطن ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی نصر خاں نے لکھا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر کہ ظلم حیرت اور افسوس ہے۔ اس دلیل دیکھیں پر قارئین کو کم سے کم گوش ہے کہ وہ تنقید میں کما حقہ کریں تاکہ حقیقت باطل نمایاں ہو جائے۔

توفیق مذکور کی جمالت اور کونڈ معجزی مخاطب فرماتے ہیں کہ ہم نے تنقید میں حصہ ۱۳ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحی صاحب نے طرہ ج۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی شخص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ملنے میں کوئی حرج نہیں ہے اس سے نہ جو قصیدہ عربیہ کا ذکر کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا قیہ ہے۔ قیاماً غلط اور منہ سہرے جیاد ہے اھو آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور توفیق مذکور کے حضرت نافو کوئی کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے قائم انیم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؟ حضرت نافو تو فرماتے ہیں کہماں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے اور کس مقام پر آپ کی آدمیت اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی صریح قطعہ اور صریح کلام کو ترک کیا ہے؟

انہوں نے تو اول مخلوق ہیں اور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء و کرام علیہم السلام کی نبوت کے لیے معرفت عیسا قرار دیا ہے اور وہ نور کو درج کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ منظرہ عجیبہ سلا کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ توقع مذکور نے بھی نقل کیا ہے، روح پر نور محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اولیٰ ما خلق اللہ نور محمدی کو ہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو درج کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور انصوم قطعاً کو در لازم آتا ہے اس لیے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں، البتہ کہ ان کے دل پر خصل و یوبند نے انہیں قطعاً انکار کیا ہے اور وہ جو جنم کا ایندھن بنے ہیں، انہیں البتہ آپ کے صدر الافاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں یا سہا انبیاء کو ہم کے بشریت کے ذوق کو کافر فرمایا اور حقیقت انبیاء کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور گذار کا دستور ہے بلفظ انصوم قطعاً کا انکار کر کے ضرور دروغ کا ایندھن بنے ہیں، حضرت نافو کوئی کا ذکر کر کے آپ سے بلا وجہ اپنے ماوت دل سے بیڑا اس نکالنے کی کما حقہ سعی کی ہے۔

توقع مذکور نے حضرت نافو کوئی کی عبارت سے جو امور اخذ کیے ہیں اور ان کے چارہاں قائم کیے ہیں۔ ان میں کسی ایک امر کے ساتھ کسی بھی کا در نہیں ہوتا، البتہ انصوم کا در صرف اس صفت میں جوتا ہے، جب کہ آپ کی بشریت، آدمیت اور العاقبت کا معاذ اللہ تعالیٰ درجہ اور حضرت نافو کوئی کی کسی عبارت سے انصوم کے رد کا دل سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا، ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ انصوم کا در نور محمدی (یعنی روح محمدی) کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے، ذکر کرنے سے ہوتا ہے۔ یہ توقع مذکور کی غلطی و جاہل اور نادانی ہے کہ وہ اولیٰ ما خلق اللہ نور محمدی کے تسلیم کرنے سے انصوم کا در سمجھتے ہیں جب کہ اس کا معنی روح خود ان کی عبارات سے ثابت ہے۔

دل میں تا صبح آئے کیا اپنا خیال جا کے کب یار کے مسکن میں جم
توقع مذکور نے محمدی انصوم کی ایک مختصر سی
عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نافو کوئی کی ہر

واسطہ فی العروض کی بحث

کو زیاتے ہوئے اپنی کم فنی اور نقشب کی وجہ سے سوا لانا تو توئی کو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ملاوہ باقی حضرت انبیاء کرام علیہم السلام کی توحید کا معیار اور اللہ تعالیٰ کی توحید کا معیار ہے کہ قرآن و کتب خوب اپنے مریض دل کی بھر اس نکال دے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اپنی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں۔ حضرت انور کوئی یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء و کرام علیہم السلام و اللہ تعالیٰ کی توحید اور رسالت حق ہے پر مہتاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم افسوس کے دریا کا ادھر کوئی بھی نہیں، آپ کی توحید بالذات (یعنی اولاً و درہم الذات) ہے اور دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم السلام و اللہ تعالیٰ کی توحید آپ کے غرض، اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے۔ اور دیگر انبیاء کرام علیہم السلام و اللہ تعالیٰ کی توحید کہ یہ آپ واسطہ فی فیض ہی خود حضرت مولانا کی چند عبارات ہم غرض کرتے ہیں خود سے حق ظاہر فرمائیں۔

۱۱۔ اور نبیوں کی توحید پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ہر کسی کو نہیں کہتے اور سنا خیر صحیحہ (مذہب)

وہاں ہی آپ موصوف بر صفت توحید بالذات ہیں اور سوا آپ کے ذرہ بھی موصوف بر صفت توحید بالذات نہیں اور اس کی توحید آپ کا فیض ہے پر آپ کی توحید کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ توحید منقطع ہو جاتا ہے (تفصیل پر تاسیس عسک)

۱۲۔ موصوف بر صفت بالذات کا تہہ بر صفت بالذات پر ختم ہو جاتا ہے یہ تہہ موصوف بر صفت بالذات کا وصف موصوف بالذات سے کہتا ہے جو ہے۔ موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتب من غیر ہونا لفظ بالذات ہی سے کہہ سکتے ہیں کسی غیر مکتب اور مستعار میں ہونا مثلاً درکار ہے تو لیجئے زمین و کہہ اور درود بخوار اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور مخلوق حقدار کا فیض نہیں اور جو روز غرض و صفت ذاتی ہونے سے اتنی ہی حتیٰ نہیں بہرہ و صفت اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہہ دہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا۔ یہ (تفصیل پر تاسیس عسک)

۱۳۔ غلامیہ ہے کہ جس وقت ہیں خود اہل وہ واسطہ فی فیض ہوگا جو اپنے معروضات کے

حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہر جیتہ و جہت
نورانی و دلیہ اگر وہ دلیہ کی نسبت واسطہ فی العرض اور موصوف بالذات ہے اور
آفتاب کی نسبت خود معروض ہے۔ یہ تفسیر اناس عشا:

۵۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لیے
چاہیے، یہاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس و ہر سے اس کیلئے
ذات خداوندی گنت منسوب ہے۔ وہ اسی کو محققین صوفیہ کرانہ صادر اول اور وجود مطلق اور
نفس رحمانی کہتے ہیں۔ اس وجود کو تو تعین ذاتہ کوئی نہیں کہتا اور (منظر عجیبہ ص ۶)
۵۶) ہر حال موصوف بالذات کو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا
مقدور اور وجود انفس ہوتا ہے اور موصوف اس کے اور کسی کی انصافیت الی علم اور شمل اور
مطلق نہیں ہوتی اور (منظر عجیبہ ص ۶)

۵۷) اندامیہ کی بخت تو آپ کی بخت کا پیر تو ہے ہر آپ کی بخت پر نقشہ ختم ہوا ہے
اور اس بات کو آپ کے دین کا نام صحیح اور دیاں ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے
نور کا اور انوار کو کو کر دینا اور (منظر عجیبہ ص ۶)

۵۸) اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العرض حقیقی دوبارہ وجود کیسے یا کسی اور
صفت وجودی کی نسبت کیسے، موصوف موجود مطلق سے وجود برحق کے۔ اور کوئی نہیں آخر اپنے
وجود کا حال کوں نہیں جانتا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں۔ دونہ ہمیشہ سے ہوا اور ہمیشہ رہتا ہے
غیبِ عدوت اور داغِ حقیت ہی کیوں ہمارے نام لگتا اور تہب وجود عرضی ہے کبر
صفت وجودیہ تمام پتلے عرضی ہوں گی اور اس قدر سے کیفیت۔ یہ وہ علم ہی اپنے خالق
کے ساتھ کسی قدر حقیقی ہوئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ موصوف اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العرض
کہتے ہیں تو یہی معنی کہتے ہیں کہ صفت موصوفہ ذات حق سے اقل ذوق ہوتا ہے۔ اور موصوف اس کے
اور ان کو اس کے واسطے سے پہنچنے والے ہیں جو ایک نصف، یعنی ایک حصہ اس کا شمل واسطہ
فی العرض ذاتی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اور یہ بخت ہوتی ہے۔

(۹) بالجملة آیت اعلیٰ اولیٰ بالحق مبین ہوتا ہے۔ ان کے تفسیر کے لیے چنانچہ
 آفتاب نیم روز اہل نظر کے لیے اس بات پر شاید سب سے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 لٹاؤ دھرو اور دوح ٹھہریں میں اور نہایت درج نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دلو اور مہمان وہ
 واقعہ اور ارتباط ہے کہ غنیمت انترزاغ اور انترزاغیات میں جو کرتا ہے اور جو کچھ لٹاؤ
 تقریرات گذشتہ یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ انترزاغ میں بین الشیئین جو کرتا ہے، چنانچہ غنیمت
 انترزاغ ہی خود اس بات پر شاید ہے کہ شے ثانی کے لیے دربارہ التماس روحانیت روح
 نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العرش ہوگی، کیونکہ لٹاؤ انترزاغ معروف بالذات ہو
 کرتا ہے اور معروف بالذات ہی واسطہ فی العرش جو کرتا ہے، مگر ہاں اس بات کو سمجھنا کہ
 معروف بالذات ان دونوں میں سے کون سا ہے۔ ہر کسی کا کام نہیں، ان تمام متوسلہ بہا
 اوقات معروف بالعرض کو معروف بالذات اور معروف بالذات کو معروف بالعرض سمجھ لیتے
 ہیں، چنانچہ انترزاغ نوعیت و تحقیق میں اکثر یہی ہوتا ہے، ہر رتبہ حیات سے ۱۲:

(۱۰) سو واسطہ فی العرش ہونے کی پوری پوری سنت توفیق و تدبیر ہی میں ہے، چنانچہ اوپر
 مرقوم ہو چکا اور اس وجہ سے اس کو ایک حقیقی سمجھنا چاہیے، دوسرے رتبہ میں رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ملکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کفایت
 کے نزدیک وسیلہ تمام نبیوں اور واسطہ فی العرش تمام عالم کے لئے ہیں، چنانچہ آپ کے لیے
 تمام وسیلہ کا سماجی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے، والاعاقل تکفیر الاشارة اور یہاں سے
 سمجھ لیں، اسے کہ عجیب نہیں، جو روایت ولات سے نخلت الافلاک صبح ہو کہ کون سے
 کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے، ہر رتبہ حیات سے، تاکہ عشق و محبت کے لیے

حضرت نانوئی کی ان عبارات اور اقباست سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ حضرت انبیاء
 اکرام صلیم حلوة و اسلام اور واریج نمونین جگہ تمام عالم کے لیے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ
 فی العرش ہیں اور یہ وہی چیز ہے جس کو مولف نے مذکور نے حضرت شیخ محمد الحق محدث دہلوی
 کے حوالہ سے یہی لکھا ہے۔

یہ انکار اور مخلوقات دو واسطہ صدور بہان تو کراہی مخلوقات اور واسطہ خلق عالم
کائنات دو واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ
است صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چند پنچہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ
در حدیث صحیح وارد شدہ کہ اذان خلق اللہ نے سجدہ سے پیش میرے نور کو پیدا کیا
نوری دساتر کونات علوی و منلی از او اور باقی تمام کائنات علوی و منلی اس نور
نور داناں جو ہر ایک پیدا شدہ! حد سے پیدا ہوا یعنی نور کے فیض سے نہ یہ
زہ راجع الفیوض ج ۲ ص ۱ کہ نور ان کا نود تھا جیسا کہ فیض جان

کھتے ہیں۔ صغیر

(توضیح اہلبیان ص ۱۱۱)

غریب کہ حضرت مولانا محمد قاسم خان کوئی نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر حضرات
انبیاء کرام عظیم الصلوٰۃ والسلام پر بلکہ تمام جہان کے لیے جو واسطہ فی اللہ و فیہ کہتا ہے تو اس میں
انہوں نے کسی نفس یا اعتبار سلف بنا لیا ہے کسی محقق کے قول کی قطعاً کمال مبالغہ و بڑی
نہیں کی! اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام عظیم الصلوٰۃ والسلام کے لیے موقوف
علیہا کہتا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء کرام عظیم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت
کا بے اعتبار کہتا اس گنہگار کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارت میں گنہگار ہے بالکل صحیح ہے
اور اسی طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت آنور کوئی کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تعارض
نہیں جیسا کہ کسی بھی عقل مند اور بالانصاف پر عبارت جاری عبارت کے پیش نظر محقق نہیں ہوت
باقی مذہبی در معصوب کے لیے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

صدقت کہ وہ شہنشی برائی تقریر دیکھا کرتا ہوں جس سوز غم پندار کی شکایت

خوشت مذکور نے منطق و معقول کی ایک دانہ
اصطلاح سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی

دیگر حضرات انبیاء کرام عظیم الصلوٰۃ

والسلام کی نبوت کا انکار معاذ اللہ تعالیٰ کہ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت

بالذات ہے اور دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور انہیں
 ان کی نبوت کے لیے واسطہ فی الخروض ہیں تو دوسرے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 سے نبوت کی نفی بھی درست ہے جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقتہً متحرک نہیں، مگر
 تو صرف کشتی ہے، مسافر کو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست ہے تو
 اس لحاظ سے اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی، حالانکہ ان کی نبوت
 کا الکلہ کفر ہے جس سے قرآن پاک کی صد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو
 موقوف علیہ اور واسطہ فی الخروض کہنا ہے و مصلح الدیان ۱۹۵۱ء ص ۱۹۹

سو جواباً گزارش ہے کہ تولد مذکور خود خط کا شکار ہیں واسطہ فی الخروض میں وصف کی
 نفی بالذات کی ہو سکتی ہے مذکور وصف بالعرض کی جاس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات
 حرکت کی نفی ہے اور جاس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا
 دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی بجز درست نہیں ہے۔ ہاں بالذات
 کی نفی ضرور ہے، لیکن بالذات نبوت ان کے لیے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی نفع و لازم
 آئے؟ الٰہ کی نبوت تو آپ کے فیض کا شرف ہے، تولد مذکور کا یہ شوشہ بھی ان کے بے خبر دانش
 کی پیداوار نہیں، بلکہ یہ شوشہ مولانا عبدالعزیز صاحب امر دہلوی کا ہے۔ جو جوابات محدود
 عشرہ الموسومہ بنظر عجیبہ میں محدود ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے، چنانچہ اعتراض کا
 ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ البتہ وصف کی طرف ذی واسطہ کے ایمان مجازہ کرتے ہیں مگر حقیقت
 مطلب کرنے میں پس لازم آیا کہ انبیاء موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل مکانات علیٰ علیہم السلام
 کے ہوں اور مطلب نبوت کا حقیقتہً ان سے درست ہوا ہے (منظور عجیبہ ص ۱۹۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا تقویٰ اور قاضی خاں کے ہیں کہ
 خلاصہً اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء باقی سے سلب نبوت ذاتی یعنی بالذات لازم آئے گا
 اس کا جواب تو فقط آنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے لیے بالذات ہونے پر موقوف ہے
 اگر اعتراض کرنا تھا تو پہلے اس مقدمہ کو ذکر کرنا چاہیے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات

ہے۔ آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ صریحاً ثابت کرنا تھا، سو یہ مقدمہ صرف اس لیے
 سے ثابت ہوا ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ اور مناظرہ عجیبہ علیہ السلام تو لغت مذکور اور ان کے بزرگ
 خویش لائق، قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم السلام
 کی نبوت بالذات ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی العمر خیر ہونا
 اس میں نہیں ہے۔ اگر ایسا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا کہ درہم درود ہے اور انشاء اللہ
 العزیز یہ ثابت نہیں کیسے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَا تُفْقِدُ بَيْنَ يَدَيْكَ الرَّسُولَ وَلَا تَسْبِيحُ اور علامہ ابوالسعود
 کی تفسیر کے حضرت مولانا ناولی ہرگز غافل نہیں کیونکہ حضرت ناولی قرآن کریم کی آیت مذکورہ
 اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم السلام کی نفسی نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے
 سب کو ہی نسیم کرتے ہیں، جس اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصفت نبوت سے بالذات مستغنی ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم السلام
 و السلام وصفت نبوت سے بالعزیز موصوف ہیں جبکہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر میں ہے۔ لیسنا
 عویم الناس کو ناقص لایہ اور علامہ ابوالسعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے منالہ دیوایا کہ
 موقوف نہ کر دے کیا ہے اہل علم کی شان سے کہوں درہم، مگر اہل بدلت کو اس سے کیا
 ، جس تو علماء دیوبند کفر اللہ تعالیٰ جائز ہے عوام کا انعام کو مستحق نہ کہے۔ لیکن کوئی بھی حربہ
 اور شرمشہ درکار ہے۔

فقہ سمجھ نہیں ان کی جان بازیاب یہی کھیل ان کا لڑکپن سے ہے
 والعزیز حضرت مولانا ناولی نہ کو کسی ایسی پیکر میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نفسی
 اور خبر متواتر کی کوئی تادیب انہوں نے کی، یہ عمدہ جلیلہ آپ کے صدراک فاضل کو ہی حاصل
 ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس جبارت میں انکار کر کے صدراک نفس اور عادیث متواترہ
 اور اجماع اُمت کے منکر ہو کر دوزخ کا ایندھن بنے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو روشن

اور رخ سے بچائے آئین رخ ٹوٹ نہ کر دے کا یہ مشورہ کو مولانا نالوتوئی نے مخبر برائے اس میں
 قطعی اور پروردی نبوت کا راستہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعویٰ نبوت پر آمادہ کیا ہے نہ مذمت
 واپس نہ سچ تک مرزا تیس کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی۔ مصلحتاً تو یہ مجلس ان کی لاعلمی
 اور جاہلیت کا فائدہ ہے۔ اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے۔
 راقم انہیں نے بھی باقی دارالعلوم دیوبند اور عبارات، کابرہ حصار دل میں بقدر ضرورت اس کی بحث
 کر دی ہے جب اس کا شرعی حکم کی طرف سے کوئی معتدل جواب آئے گا تو بشرط ذلیلت
 پھر دیکھا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ ورنہ کوئی اور اٹھ کھڑا ہوگا کیونکہ مکمل غریب ہوئی مشورہ
 مقولہ ہے ۔

جسے آپ گنتے تھے آٹا جسے آپ کتے تھے بھٹا میں بی ہوں مومن ہنر تھیں باوجود گناہ و
 مولوی غلام رسول سعیدی صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت
میسر اعتراض | جائز کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانوی نے
 فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں کہ اس حدیث سے نور محمدی کا اور الخلق ہذا با و نیت
 حقیقہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت ولایت میں ذلیلت کا حکم کیا ہے، ان اشیاء
 کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے۔ انتہی مندرجہ لکھتے ہیں !
 مؤلف مذکور یہاں بھی جہل مرکب کا شکار ہیں اور
 حضرت تھانویؒ اور حدیث احمد | لاعلمی میں کچھ نہ کچھ مانا کر دیتے ہیں۔ تھانوی صاحب
 کا حوالہ بھی ان کو مفید نہیں، اس لیے کہ حضرت جابرؓ کی حدیث کے بارے میں ہم نے صرف رسول اللہ
 پر اس کی صحت پر بحالہ کلام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہری مضمون صحیح
 احادیث کے خلاف ہے۔ اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موقوف تو نہیں کیا جیسا کہ مؤلف
 مذکور جہل کا ثبوت دے رہے ہیں۔ حضرت ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں کہ دلائل لازم من عدم السنت
 و ہذا ضعیف کہ لا یجوز (موجودات کیسے نہ ہوں) اور مولانا سعید علیؒ فرماتے ہیں لا یجوز الا ان یکون
 باطلًا (الانکار اور فوج مولانا عبدالحی حسرت ۲) عدم صحت سے اس کا موضوع دونا لازم نہیں آتا۔

جیسا کہ مخفی نہیں، عدم محنت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ ورنہ کیا اس حدیث کا جو ترجمہ ہو کر
 کر کے کے بعد فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی مستند الفاظ آپ کے نور ہوئے کے منقول
 کے مردی ہیں۔ آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور اس واقعہ ان کا باطل اور
 مرفوع ہونا ثابت کیا ہے۔ اس ساری بحث کو تو کف مذکور شیخ زادہ کچھ کر ٹرپ کر گئے ہیں۔
 ڈاکٹر مسرت جابر کی مذکور حدیث کے بارے میں بہ وجود علمی اور اصول بحث کے ہم نے لکھا
 ہے کہ مگر وہ سے روح مراد ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی شخص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس
 کے سامنے میں کوئی حرج نہیں الخ اور ہم نے حضرت مخدومی کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اس معنی میں
 اس کو تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اس معنی میں نور کو ازل حقیقی تسلیم کیا ہے، کیونکہ اس سے کسی شخص
 کی مخالفت لازم نہیں آتی ہماری اس تصریح کے ہونے ہوئے کو کف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپ سے طو ازل
 حقیقی نہیں مانتے۔ سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بفضلہ تعالیٰ حسیب راقم، شہداء حضرت
 مخالفین کی بات ایک ہی ہے اور وہ خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی مخالفت کا کیا سوال؟ حضرت
 مخالفین اپنی جگہ علم و حضرت کے پیار اور اقامت ان کی چیر چوری اور خوشی میں کر کے والا ایک لونی
 طالب علم سے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور مخالفت نہیں تو آپ کی بیچ میں صلح مصلحتی
 کرنے والے بند وراثت کا ٹونہ کون ہیں؟

حضرت شام عبد العزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں در عالم ارواح اول کسی کہ پیدا شد ایشان
 نور و تعمیر عزیزی پادہ بنور ۱۹۰۰ یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوتے وہ آپ
 ہی تھے۔ اسی اندر تعالیٰ عید و علم و ادب قائم ہے اس کی تصریح ہے کہ سب کو اگر اس طرح نور
 تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت اور انسانیت کا انکار ہوتا ہو تو اس سے لغوی
 فطیعیہ و سرحد کو لازم آتا ہے اور حضرت مخدومی کے اپنی اعداد و گویوں میں آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے ہم یہاں صرف تشریف علیہ السلام کا حوالہ
 عرض کرتے ہیں۔

حضرت مخدومی لکھتے ہیں بہت چھوڑا کہ آپ بھی بشریت ہیں مادیت میں آنحضرت

میں اہمیت کے ساتھ شریک ہیں اور بعض امور مذکورہ مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں بلکہ (فشرط الطیب ص ۱۲۷ طبع جدید برقی پریس دہلی) الحاصل حضرت مٹاوی نے اپنے آپ کی بشریت کا معاذ اللہ تعالیٰ انکار نہیں کیا، البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر کہ اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ رضا جی اور حضرت علامہ ابن عطاء دیوبند کے بیان کرتے ہیں جو اخص قطعہ کے ہیں معانی سے اور بفضلہ تعالیٰ وہ جنت کے درمیں ہیں آپ اپنی اور اپنے عذر الائنس کی فکر کیجئے جن کی خاطر قاصد طیب اور خدیج طیب سے جا تا و طیب بھی کہتے ہیں اور دوسروں پر نا اہل بھروسے بھی ہو رہے ہیں اور ابن عطاء کی عبارت سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں: درجہ اول مرکب کا فاعل محمد بن جعفر بن جعفر سے واضح نہیں اس کرنے اور تحقیق اور بدقیق سے القاب حاصل کر رہے ہیں قرآن خدا و اللہ طیب حضرت مٹاوی اور حضرت تہ زنی وغیرہ بزرگ کو بقول علامہ اقبال اس کا مصداق ہیں؟

یہ غازی یہ تیرے پیرا مسرت بندے جنہیں تو نے بچھا بسے ذوقِ غازی
دو نیم ان کی ٹھوکر سے صحرانور سے سمٹ کر پہاڑوں کی جہیت سے زلیٰ اتر گیا
دلیل نمبر ۳: جو اسرارِ بچہ پر ہے۔

وہ دینی احمد ہفت عالمہ رضی اللہ عنہم عاکشہ رضی اللہ عنہم عاکشہ رضی اللہ عنہم
تعلیٰ علیہ، ایہا کائنات جمع ہے کہ ایک اندھیری رات کو وہ حضور
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمراہ بشریہ تھیں اچانک ان کے ہاتھ
معاہدہ وسلم علیہ السلام نے سوئی زمین پر گر گئی ہیں وہ حضور کے
لیلہ خلصۃ فی نقطہ فیہا چہرہ انور سے نرس ہوئی اور اہل کونین
اہل الی الارض فاکشفت سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے
نور سے جس کو کوہ اور حجاب

فدہا بنور جہتہ فرجھا

برہم ہفت نقل سے کہ عید کو ہی علامہ مولانا عید بنی صاحب نے علامہ ابن عطاء کی اور

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے حوالے بھی ذکر کیے ہیں ہم یہاں پر ان کا خلاصہ ذکر کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

نما علی القادیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

بعض محققین نے یہاں فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تھا۔ دنیا سے ثابت ہے کہ آپ کی صورت کا وردِ لیلار پر منکس ہوتا تھا اور وہ دلیلاً و کوشش سے یہ طریق آپ کی صورت نور کی حکایت کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے جمال کو صحابہؓ کی نگاہوں سے بھی مستور رکھا کیونکہ اگر ان پر مکمل جمالِ نبویؐ ہوتا تو وہ آپ کو دیکھنے کی تاب نہ لاسکتے۔

وجہ المسائل میں ہے، شاہ ولی اللہ شاہ عبدالرحیمؒ سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ شاہ عبدالرحیمؒ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں حضورؐ کی زیارت سے معشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمالِ یوسفؑ سے زبانِ مصیبت (لنگیاں) کاٹ لیں، آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں نہ کاٹیں، آپ نے فرمایا کہ اللہ کے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا انصاف العارین ص ۳۹ :

نیز ملا علی القادیؒ فرماتے ہیں کہ

بزرگِ نبیؐ علیہ السلام کا نورِ شرفاً و غرماً غایت بھور میں ہے اور جس کو سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا، وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے موسوم فرمایا۔ (موجودات کبیر ص ۱۱۷)

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ قاضی نانا ایسکھ نوراً مبیناً کی تقریر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہم اُنزلنا سے بھی رسول مراد لے سکتے ہیں، چنانچہ ایک اور مقام پر ہے

هَذَا اَنْزَلْنَا اَيْبَكُنْهُ كُنْهُ رَسُوْلًا ۝ رَسُوْلًا دَلِ اِلٰهَ لَعِيْرٍ جَدِّ ذَكَرْنَا سِيْلًا ۝ اِنَّا اَنْزَلْنَاكَ اَمْرًا مَّشْهُوْلًا ۝ رَسُوْلًا دَلِ اِلٰهَ لَعِيْرٍ جَدِّ ذَكَرْنَا سِيْلًا ۝ اِنَّا اَنْزَلْنَاكَ اَمْرًا مَّشْهُوْلًا ۝ رَسُوْلًا دَلِ اِلٰهَ لَعِيْرٍ جَدِّ ذَكَرْنَا سِيْلًا ۝

نیز ملا علی القادیؒ ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور انوار اور انفس و دلوں میں

ظاہر ہے اور سوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں، بلکہ حیضت برہمچریہ کے
آپ کے فورے پیدا ہونے اسی طرح اللہ تعالیٰ نے اس سموات والوں ضرب مکتب
نورہ میں مکتبہ نور کے تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے۔ پس نبی علیہ السلام کا نور ذاتی
ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انکسار نہیں ہوتا اور چاند کا نور مکتبہ و مستعار
ہے جس کی کم ہونا رات اور کبھی گھٹنے سے ساری ہو جاتا ہے اور دن کے اظہار میں بالکل
پہتا ہے۔ یہی وہ نور ہے جس نے صلی اللہ علیہ وسلم کو

نور کرم کو نور نے یہی کاشی کی ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لیے کہ حضرت
الحکام عائشہ رضی عنہا جو روایت میں سونی ملنے کا ذکر ہے وہ اہل اور مومنوں سے حضرت
مولانا عبدالحق لکھنویؒ اپنی کتاب التامہ فی شرح الفروع فی الاخبار والحدیث میں لکھتی ہیں اور جلی روایت
مکتبہ موفقیہؒ کی میں لکھتے ہیں۔

و صلی اللہ علیہ وسلم نور محمد علیہ	اور ان زمین و آسمانوں میں وہ روایت
ذکر الحسن المحمدی اللہ فی	بھی ہے جس کو داعی حسن محمدی کے ذکر
فیلة من اللیالی سقطت عن	میں بیان کرتے ہیں کہ ایک رات حضرت
یہ عائشہؓ امیرۃ ففقدت	عائشہؓ کے ہاتھ سے سونے کی گڑ گئی اور وہ
فانستہم و سرحت فضحک	غم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر
النبی صلی اللہ علیہ وسلم و	داخل آئے ہیں انحضرت صلی اللہ تعالیٰ
خرجت لعلہ اسنادہ فاضات	علیہ وسلم جس پر ہے اور آپ کے ذاتی
العجيرة و رکت عائشہؓ بذال	سے نور کی ایک شعاع نکلی جس کے ذریعہ
الضوء ابغ و حذا و ن کان	حجرہ روشن ہو گیا اور اس روشنی کی وجہ سے
مذکور فی معارج النبوة و	حضرت عائشہؓ نے سونے کی گڑ لے لی اور یہ
حیوہ من مکتب السیر لجامعہ	وگرچہ معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں
لارطب والیاہن فلا یستندیکل	میں ہیں وہیں سب کچھ ہوتا ہے

ما جنبها الا منشا فسدوا من عسی نکمہ بسے یمن ان میں درج شدہ ہر چیز
 لکنہ لحدیث روایت و روایت سے صرف وہی امتنا ذکر سے گواہ ہو گیا
 انتہی (الآثار المرفوعة فی الاختیار ہوا ہوا اولکھ رہا ہو اگر یہ روایت ملے
 (الموضوعات ص ۲۴۷) اور روایت ثابت نہیں۔

ایسی جملہ آدمین حضرت روایت سے جرمہ روایت ثابت ہے اور نہ روایت مؤلف مذکور
 کر کیا فائدہ ہے۔ مولانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل مجہول ہے
 (سیرت النبی ص ۲۱۱) روایت بخاری اور مسلم حنفیہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے۔
 حضرت عائشہؓ شرفائی ہیں کہ۔

كنت اقام بين يدي رسول الله عسى الله عليه وسلم وراجلى
 في قبلته فاذا سجد غطت
 فقبضت رجلي واذا قام
 بسطهما قالت و الميوت
 يومئذ ليس فيها مصابيح
 بخاري ج ۱ ص ۱۰۵ و مسلم ج ۱ ص ۱۰۵
 ام نووي ليس فيها مصابيح كى شرع میں لکھتے ہیں کہ

اودت به الائمة ان تقول حضرت عائشہؓ نہیں نماصباح کے جملہ
 لو كان فيها مصابيح لقبضت
 رجلي عند اداء السجود واما
 اوجبت الى غصري انتهي
 ر شرح مسلم ج ۱ ص ۱۰۵
 اور علامہ یعنی اکثرت لکھتے ہیں۔

والعصا یج ۱۰ العصىٰ فی موضع الصلح ۱۱
 لفضیلت رجلی عند اربابہ ۱۲
 السجود ولما احوجتہ الی ۱۳
 عصفری رعمدة القادی ۱۴ ص ۱۵
 حاجت نہ پڑی۔

ام المومنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت
 صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حضورؐ میں اندھیرا نہ تھا اور جب آپؐ رات کو نماز
 پڑھتے اور چارخ میز ہوتا تو آپؐ اپنے اچھے مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دبانے، تاکہ وہ اپنے
 پاؤں میٹ لیں اور آپؐ سجدہ کر سکیں اور قبول الیم لودھی اور علامہ عینیؒ یہ اس لیے ہوتا تھا کہ
 گھبروں میں چارخ نہیں ہوتے سجدہ اور اندھیرے کی وجہ سے آپؐ کو دبانے کی یہ زحمت گوارا
 کرنا پڑتی تھی، ورنہ حضرت عائشہؓ صدیقہؓ آپؐ کو یہ تکلیف نہ دیتیں، اگر آپؐ کے نور کی روشنی
 ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے وہ خود بخود اپنے پاؤں میٹ لیتیں اور کسی بھی صاف بصیرت
 پر یہ غفلت نہیں آتی آپؐ کے گھبروں میں چارخ چارخ ملتا تھا، اگر عمر میں آپؐ کے نور کی روشنی ہوتی
 تو چارخ جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ وثائق حضرت ملا علی قاریؒ کی جمیع المصالح کے حوالہ
 سے جو استدلال مؤلفؒ نے کیا ہے، وہ غلط ہے اس لیے کہ ملا علی قاریؒ اس روایت
 کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں، علی ماری ان محدثی الخ یبیا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت
 کس کتاب میں ہے، اس کی سند کیا اور کسی ہے؟ اس کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی مجہول السناد روایت
 نبوتؐ روایت سے استدلال کیا معنی؟ مؤلفؒ نے ذکر کی دیدہ و دلیری اور وہل ملاحظہ کیجئے
 کہ وہ ملا ماریؒ کا معنی کرتے ہیں، روایات سے ثابت ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور
 یہ ایک خاص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمال بدعیہ وہل اور طلب کے موافق ثابت بھی
 نہیں ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں، یہ بات بھی غوطہ خاطر رہے کہ حضرت ملا علی قاریؒ نے
 سرفات میں پہلے یہ تحریر فرمایا ہے۔

قال بن حجر الخلف الاولایات ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اول مخلوقات کے

۱۔ اول: المخلوقات وبعث صالھا
 حکما بینثھا فی شرح شمائل
 الترمذی ان اولھا المنور
 الذی خلق منه علیہ الصلوٰۃ
 والسلام ثم انما عرش العرش
 الخ (مرقات ج ۱ ص ۱۳۱)

بارے میں روایات مختلف ہیں اور ان
 کا حاصل یہ ہے کہ میں نے شرح شمائل
 میں بیان کیسے ہے کہ اول وہ نور
 سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 علیہ وسلم پیدا ہوئے، پھر پانی اور پھر
 عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس متہم میں وہ ذوق سے اہل المخلوقات
 کو بکھری رکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ صحیح الاموال شرح شمائل الترمذی یا انہوں نے مرقات سے پہلے
 تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں۔ اس کے
 بعد وہ مرقات میں لکھتے ہیں کہ

فصر رأیت فی المد المنور فقل
 عن ابن عباس ان اول شئی
 خلقہ اللہ القلم فقال لہ
 اکتب فقال یارب وما اکتب
 قال اکتب العتسہ یجری من
 ذلک مما هو کائن الی ان
 تقوم الساعة ثم طوی الکتب
 ورفع القلم واد البیہقی
 وغیرہ والحاکم وصحیحہ
 وفی الذریعۃ عن ابی ہریرۃ
 قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم یقول ان اول شئی

پھر میں درمقدمہ میں حضرت ابن عباس سے
 منقول یہ روایت دیکھی کہ سب سے پہلے
 اللہ تعالیٰ نے جو چیز پیدا کی وہ قلم ہے
 اور اس سے فرمایا کہ اس نے کہا اے
 میرے رب میں کیا لکھوں؟ فرمایا کہ کتب
 سے لے کر دنیا و آخرت تک جو کچھ ہو گا
 جاری ہے لکھ پھر مہینہ لپیٹ دیا اور
 قلم اٹھا لیا اور اس کو نام پڑھائی دینے
 روایت کیا اور امام حاکم نے بھی اور اس
 کو صحیح کہا ہے اور درمقدمہ میں حضرت ابی ہریرۃ
 سے ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 سے سنا کہ آپ نے فرمایا کہ سب سے پہلے

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابوہریرہؓ یہ مرفوع روایت ان اول، خلق اللہ العظمیٰ نے یہی
 صحت روایت کے اور اسی مرفوع اقلیت کی دیگر بعض روایات کے ساتھ جملے سے وہ اولیت
 کو وہ الفاظ پر عمل کرنے پر مجبور ہوئے ہیں، اگر فوراً ہی ان کی تکفیر میں اور الخلق ہوئے آرائی پہلی
 تحقیق پر چلے جاتے اور ان کو اول اضافی کی تاویل کی ضرورت پیش نہ آتی اور ثم انیت کی لفظی
 کے الفاظ اس بات کا واضح قریب ہے کہ یہ تفسیر پہلے ان کے ساتھ نہ تھی، ورنہ وہ پہلے ہی انیت
 کو اضافی پر عمل کرتے۔ اور بعد ازاں علماء میں کی عبارت سے مزاحمت مذکورہ کو کیا فائدہ ہے؟ آپ
 کے ذہن پر حال کا کون مسلمان منکر ہے لیکن اس میں جس کی وجہ سے اس خود انیت اور دینی کا کیا بہت
 ہے کہ اندھیرے میں گری پڑی ہوئی مل جائے یا درودِ دعا و دشمن ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان
 کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں آخر نبی سے کہ آپ کے حال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور
 رکھا گیا ہے۔ ظاہر امر ہے کہ حتیٰ خود کو لوگوں کی نگاہوں سے، واصل اور مستور نہیں ہوا کہ وہ
 کو ہر کہ وہ کو عیاناً نظر آتا ہے اور اس کا کتب و خاصاً حضرت علیؓ کے بغیر عات کیہ ہیں
 جس خود کو کہ ہے وہ حتیٰ میں، بلکہ معنوی خود ہے جس کو خود نبوت کو در رسالت اور خود باہت
 سے تعبیر کیا و کتاب ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیلے ہوئے ہے اور خود ان
 کی بہت میں مشرقاً و غرباً کے الفاظ اس کا واضح قریب ہے اور اس خود سے حتیٰ خود دھما سزا
 نہیں جو ہر ایک کو ظاہر نظر آئے کیونکہ وہ خود عات کیہ ہر سبب میں اسی عبارت کے آگے الفاظ
 میں ہیں۔

لکن هذا القول ليس له
 یکن یہ خود ہر نہیں ہے۔

الظہور الخ۔

اگر حتیٰ خود ہوتا تو کیا اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر بھی نہ ہوتا کہ لا ینظرونہ الا من یشاء
 مذکور کے سطر مر لاف میں جیسا کہ بالکل عیاں ہے اس سے وہ ان کوئی شے میں یہ نہ مطلب
 اہمیت کو نظر کر دی ہے اور ان الفاظ کا حال ہی میں دیا تاکہ قطعی نہ کھل جائے۔ ورنہ
 طاعت تعالیٰ کے نزدیک خود نبوت سے مختار تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی مقولہ

عبارت میں اس کی تفسیر یہ ہے اور بیان القرآن پر علامہ امین نے اندازاً ایکم نور قبیلہ کے ترجمہ اور ان کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کے ذریعہ سے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے، وہ سب حق ہے الح اور نور و کتاب زمین کے عربی کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ۔

شادة التي كون عطف الكتاب
التفسير فهما متغايران بالصفة
منعدان بالذات وله حروف
الفرع العتير في به وبهنا
التفسير حسن اسناد الهداية
هنا الى الله تعالى ووجه الكتاب
والنور سبباً واستدالتهم
فيما قبل الى رسول الله صلى الله
عليه وسلم واما اذ ضرب للنور
بالرسول لا يوصل هذا الحسن
ومؤيد تفسير هذا قوله
تعالى وانزلنا اليكم فو را
محيثا واريد به ان الكتاب
قصصا انتهى -

اس میں یہ اشارہ ہے کہ لفظ کتاب کا لطف
تفسیر کے لیے ہے اور یہ دونوں عطف
کے اذ سے متغایر ہیں اور ذات کے اعتبار
سے متحد ہیں اور اسی لیے یہیں منفر و محکم کا
اچھا ہے اور اسی تفسیر کے لحاظ سے ہدایت
کی 'سناد اللہ تعالیٰ کی طرف ابھی ہے کہ
اس نے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب
بنایا ہے اور اسی لیے اس سے قبل بیان
کرنے کی نسبت 'مختصر میں اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی طرف اچھی ہے اور اگر لفظ
نور کی تفسیر رسول کے ساتھ کی جائے تو یہ
اچھا حاصل نہیں ہوتا اور میری اس تفسیر
کا مؤید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا
ایک نکتہ نور مبینا اور اس سے قطعاً نور پر
کتاب مراد ہے۔

ریح سند حاشیہ پر یہ طبع ہوئی دہلی، کتاب مراد ہے۔
اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت تھانویؒ نیز مینا سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے
جس پر نور اللہ تعالیٰ کی طرف سے جاسا ہے۔ ہاں حرف احتمال کے ذریعہ میں وہ تفسیر بھی ممکن
کرتے ہیں کہ نور سے مختصر میں اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو اور آپ کی بشریت

کا وہ واضح طور پر اقرار و اثبات کرتے ہیں مگر مگر تو آپ کی ذات کو اشرار تسلیم کر کے آپ کو خود ملنے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہاں کو نور لوحید اور نور ایمان و اسلام ہے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ

وَاللّٰهُ مُتِمِّدُ کُلِّ نُوْرٍ وَّ کُلِّ حَقِیْقَةٍ اور اللہ تعالیٰ اپنے نور اسلام کو مکمل

الْمُعْشِرِ مَکْمُوْنٌ ۝ کرے گا اور اگرچہ مشرک اس کو ناپسند کریں

دعا بجا حضرت ملا علی القاریؒ کی وجہ الوسائل میں جس نور کا ذکر ہے، وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو مولف نے نور کا مطلب ہے کیونکہ آفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور پہنچا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جملہ بھی اس کا سرمد ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں۔ اسی طرح مثل نور ۴ میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے، وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی پہلے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نالغہؒ کی حیات کی روشنی میں گزر چکا ہے کہ اولاً بالذات وہ آپ کو مرتب ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا، آپ کا نور مخلوق میں سے کسی سے کسب نہیں، صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے کسب و حصول کے باوجود گن میں، جلتا ہے، لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے گن میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مد میں مغلوب ہوا ہے اور اس دور میں بھی لوگ مسلمان ہوئے جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور و دور تھا اور ظاہری طور پر دنیا کے کسی ملک میں مسلمانوں کا (بجز چند ایک کے) کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیائے کفر کے مثلے کی از حد کشش کی ہے مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خدا نون چھوڑ کھول سے ہر چراغ بجھایا نہ جلنے کا

باب سوم

ناظرین کرام! ہم اس باب میں امام دین شیخ الحدیث محمد بن عظیم کے اقوال نقل کر کے یہ ثابت کریں گے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نظامِ اندر خرقی تھا لہذا ان روایات سے استدلال کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ ان کے جوابات بھی عرض کرتے ہیں۔ (فیاض)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ ہونے کا ثبوت

دلیل نمبر ۱: امام عظیم ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ بن ابی ظہر، الشافعی مشہور محدث، اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمر بن مالکؓ نے فرمایا کہ

بينا جالساً لغيري يعني لابي	آنحضرت میں امام عبد اللہ وسلم ایک راست
والله وسلسه يصيني ذات ليلته	نارِ شعلہ رہے مقلد کہ چمک آپ نے
نزلت له ثمر خمرها فخطبنا	اپنا کما تھا آگے بڑھایا، پھر بھیجے مٹایا
يا رسول الله وايماناك منعت	ہم ہم نے کہا یا رسول اللہ ہم نے آپ کو
في هذه الصلوة شيقا اس	اکھٹاؤ میں ایسی نگاہوں والی کرتے دیکھتے
فكن اصنعنا فيما قبله	جو آپ نے اس سے قبل نہیں کیا فرمایا
قال احل الله عرضت على	میں بلا اللہ مجھ پر جنت پیش کی گئی تو میں
الجنة فزليت فبهذا دلتهم	نے اس میں اپنے درست دیکھے جن کے
قصو فيها دانية فاروت ان	کچھ بچے کو بچکے ہوئے تھے، تو میں نے

اِتَّخَذُوا مِنْهُمْ شَيْئًا فَاقْبَلُوا إِلَىٰ
 اِنِ اسْتَاخَرْتُمْ فَاسْتَخِرْتُمْ وَصَلَّتْ
 عَلَى النَّاسِ قِيَمًا بَعِيْنًا وَيُنَاسِرُ
 حَتَّىٰ وَارَيْتَ الظُّلَىٰ وَخَطَاكُمْ
 فَيَمَافَا وَهَيْتَ لِيَكْمُرْنَ
 اسْتَخَرُوا فَاَوْحَىٰ اِلَىٰ اَن
 اَقْرَهُكُمْ فَاَنكَ اسَلَمْتَ وَمَسْلُو
 وَهَاجَرْتَ وَهَاجَرُوا وَجَاهَدْتَ
 وَجَاهَدُوا فَلَمْ اَرْزُكَ فَضْلًا
 عَلَيْهِمْ اَلَا بِالْنبُوَّةِ فَاَوْلَتْ ذٰلِكَ
 مَا يَلْقَىٰ اَمْتِيْ بِمَدِيْنَةِ الْبَيْتِ
 اَنْتُمْ لِيْ وَرَحْمَةً لِّكَ صَاحِبُ الْاَلْحَاكِمِ
 وَالذَّهَبِي صَاحِبُ
 ارادہ کیا کہ ان سے کچھ لے لوں پس میری
 طرف دُعا آئی یہ کہ پیچھے ہٹ جاؤ میں
 پیچھے ہٹ گیا اعدائے پر دوزخ بھی پیش کی
 گئی جو میرے اور تمہارے درمیان تھی یہاں
 تک اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور
 تمہارا سایہ دیکھا پس میں نے تمہیں اشارہ کیا
 کہ پیچھے ہٹ جاؤ، سو میری طرف دُعا آئی
 کہ ان کو ان کی جگہ پر لٹکا رہنے دے،
 کیونکہ تو نے اسلام قبول کیا اور انہوں نے
 بھی تو نے بھی ہجرت کی اور انہوں نے
 بھی تو نے جہاد کیا انہوں نے بھی نہیں
 قیری ان پر بکھر نبوت کے اور کوئی غیبت
 نہیں دیکھتا پس میں نے اس سے یہ نتیجہ
 نکالا کہ میری آنت میرے بعد فتنوں میں
 مبتلا ہوگی۔

اہم حاکم اور ناقدین رجال علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ ذہبی (رحمۃ اللہ علیہ) دونوں
 قریبے ہیں کہ یہ صحیح ہے حافظ ابن القیم اعظمی (رحمۃ اللہ علیہ) نے بھی یہ روایت نقل کی ہے
 وملاحظہ ہو مادی الارواح الی بلاد الاقراہ مثلاً طبع مصر اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا جس طرح کہ حضرات علیہ السلام کا سایہ تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ
 نے دوزخ کی آگ کے شعلوں کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرام کا سایہ نہیں
 دیکھا اگر آپ کا سایہ نہ ہوتا تو اس آگ کی روشنی میں اپنا سایہ دیکھنے کا کوئی عملی نہیں جیسا
 کہ کسی بھی صاحبِ فہم و بصیرت سے یہ کفری نہیں ہے!

اگر قرآن کی طرف التفات کیے بغیر محض لفظ ظن کے اشتقاق سے نارواک حاکم
 اعتراض اثبات جو ثابت تو حدیث مبارک میں مسیعة لا یصلحہر انہ بظلمہ
 اور یوم لا ینص الا ظلمہ سے کیا افتراء تعالیٰ کے لیے بھی العیا با شہ سایہ ثابت کیجئے گا ثانیاً
 یہ کہ روایت ظلی و ظلمہ کو فیہا یعنی میں سے و درخ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اس پہلہ
 میں اصل اپنی حیثیت پر محمول نہیں ہے کیونکہ و درخ کی آگاہ دنیا ہی آگاہ کی طرح روشنی نہیں
 ہوتی نہ چنانچہ منکر وہ شریف باب منقذ النار فیصل ثانی کی پہلی حدیث میں ہے فہی مسودا
 مظہر حلقہ جہنم کی آگ سیاہ اور اسی عیسیٰ ہے۔ دیہندوں نے حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف
 سے یہ بڑھانا کہ اس آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا۔ اسی بنے مانگی کے سوا
 کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور اسی عیسیٰ ہے۔ وہی روشنی کا یہ کام پھر کس قدر عیرت ہے
 کہ اپنے ناپاک عقیدہ کو ثابت کر کے اس کے لیے حدیث میں تصرف کیا اور روشنی کا لفظ بڑھا کر
 ساتھی کے جائز کا چور دروازہ نکال دیا اور اسی طرح حجابات حضور نے نہیں فرمائی اسے آپ
 کی حجت مضروب کر کے انبیاء و ائمہ جہنم کے سیاہ اندھیروں میں اپنے تمام بنایا۔ بسر حال دو
 طرف ثابت ہو گیا کہ یہاں ظن کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں بلکہ ایک تو اس لیے کہ آپ نورین
 اور نور کا سایہ نہیں جتنا دوسرا اس لیے کہ جہنم میں سایہ و کھال دینا مستعمل ہی نہیں ہے کیونکہ
 جہنم تو سیاہ تاریکی ہے اور سایہ روشنی میں متحقق نہایت ہے ان دو قمریوں سے متعین ہو گیا
 کہ یہاں پر لفظ ظن بجا نہ پر محمول ہے اور ظن مجازی و غیر شخص کے معنی میں آتا ہے معاملہ التشریل
 میں ہے و قبل تمام ای امتیاز ہمہ پس معنی حدیث یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں
 اپنے اور تمہارے امتیاز کو دیکھا اور جہنم میں دیکھنے سے منہ نہ ہے یہ انجیر کی کہ آپ سے سوال
 کے ابد اوقات فتنے میں مبتلا ہوئی باقی جہنم میں دیکھنے کا منصب مجازاً یا مشاعرہ کے طور پر یہ
 پس جو کہتے ہیں کہ خود یا صاحب کو جہنم کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا ہوا اور اگر خود جہنم
 میں دیکھا یعنی دار و جولوہ ماؤں شہ و کس طرح تشریف میں شان کا موجب نہیں کیونکہ جہنم میں دنیا
 عزت کا دار کے لیے موجب غلاب و ایام ہے ہر ایک کے لیے نشان اور نہ غرور جہنم

بھی تو جہنم میں موجود ہیں اور مائیکم انوار و جلا کے تحت مفسرین کہتے ہیں کہ تمام مؤمنین کا جہنم سے گزرا ہوگا، مگر ان کے لیے یہ باعث نشو و نما و سرور ہوگا اور کفار کے لیے یہ ہی گہر و حجب و عذاب و امانت ہوگا (تحریر ابیہان ص ۱۸۵)

انجواب | مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے مردود ہے اولاً اس سے کہ عربی دال بکسر تہ

عن النور فیما بین و بین کسر حشی زیت ظنی و ظنک و ذہبا کا ترجمہ اور مطلب

کیا ہے ؟ انشاء اللہ العزیز کوئی مصنف مزاج طرح دان اس عبارت کا مطلب اور ترجمہ

اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کر سکا کہ وہ کچھ پر دوزخ میں پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے

ملتے تھے، یہاں تک کہ اس ک الگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر مؤلف

مذکور کا بیان کہ وہ معنی ہی ہم لے لیں کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا

دعویٰ واضح ہے، اور اس ترجمہ سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں عیا کہ کسی جی ذی علم اور صاحب

بصیرت سے یہ بات معنی نہیں ہے۔ وثائق اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گویا عین ہی سی

اس لیے اس کا سایہ عملاً بھی نہیں ہو سکتا۔ بخلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کو آپ کا جسم

مبارک تھا گویا عین ہی، چنانچہ خان صاحب بریل لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے

لانگے درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں مگر احوال و طوائف سے براہ عینہ العین، اور نفی

النسی صنف اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا عقل کے عین مطابق ہے اور یہ

حدیث سے ثابت بھی ہے کہ ان میں اس لیے بظاہر اور آقا علیہ السلام سے حقیقت مراد نہیں، بلکہ ہمارے

مرد ہیں کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے، کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ

ہے اور الجامع (اصغر) ص ۱۲۱ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة یصلحہم اللہ تحت ظل

عرشہ یوم یخلق الا خلقہ ان حدیث وقان من اور السورج السیر کج ۲۳

میں ہے۔ اسناد حسن۔ اس مرفوعہ صریح اور حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل، اللہ سے و بحد

منصاف ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں ویصلحہم اللہ ان حدیث کے الفاظ آتے

ہیں مواد الخلقان ص ۳۳۷ یعنی کچھ نمونے قیامت کے دن بادل کے سائے کے نیچے ہوں گے
 و تائیداً بلا حرج من جہنم ایک تفسیر کے دوسرے مؤرخین کا دوزخ میں سے ہونے کا دلائل تھی کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سیر و سیاحت کے طور پر داخل ہونا کسی شخص کا واجب نہیں کیونکہ
 یہ واقعہ بطور منرا و عذاب کے نہیں بلکہ بطور سیر و سیاحت و عبور و درازنہا می امور کے
 تحت ہے اور اس میں شرعاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں، مگر نہ تو اس توجہ کی یہاں ضرورت ہے
 اور نہ گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ
 دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کرام
 کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرت صحابہ کرام کا سایہ بھی دیکھا
 اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا الخ یہ تمام امور اس
 کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل نہیں ہوئے اور ایک اور روایت اس کی
 مزید تائید کرتی ہے، چنانچہ صحیح مسلم کتاب النکسوت کی ایک روایت میں آتا ہے (اور اس کو صحیح
 بخاری میں آپ پر جنت اور دوزخ میں پیش کی گئی تھی) کہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
 فرمایا کہ

لقد جئنی بالنعاس و ذلک سوحا بن یحییٰ دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت
 رأیت مولیٰ تاخروت مخافة جب تم نے مجھے دیکھا کہ میں پیچھے ہٹاں
 ان یصیبنی من لفظہا الاحدیث دوسرے روایت کہ کہیں آگ کے شعلے مجھے
 و مسطور ج ۱ ص ۲۹۷ تکلیف نہ دیں۔

احادیث منسراہ ضابعت کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو
 گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے، نہ از انوار و نہ کوہ کا اس توجہ کے لیے ہرگز کہ نہ
 یہ ممکن لاحق ہے نہ لفظاً نہ حقیقتاً مگر ازلہ و ازلہ اور بدعت اور شخص کے معنی کے لئے آیت
 قرآن مجید کی وہاں ضرورت پیش آتی ہے، جہاں حقیقت ناممکن یا مستند نہ ہو اور یہاں اس
 نہیں، البتہ دلائل مجازہ سزا دینے کی کہا جا جاتا ہے۔

یہ بھی یاد رہے کہ نحوی علم پر ضحاک زوات پر دال ہیں۔ یہاں نقلی میں حرفت یا ضمیر حکم
 ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے۔ اسی طرح فعل حکم میں لغت حکم ضمیر نجیب ہے جو ذات
 پر دال ہے اور اگر یہاں نقل سے مراد بھی ذات اور شخص ہو تو اضافہ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے
 جو درست نہیں یہی وجہ ہے کہ عالم النضر میں وغیرہ میں اس ضمیر اور توجیہ و لفظ قبل سے تعبیر کیا
 ہے جو عموماً ضعف اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہاں بھی وہاں ہم میں ضمیر بمعنی صاف الیہ
 موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافہ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے
 والدیہ کا خوف مذکور رکھتے ہیں کہ مولوی سر فراد صاحب نے اپنے کمزور مضاف اور ادنیٰ علی ہے مانگی
 کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صفۃ الکاتب نامی کی پہلی حدیث میں دیکھی، جہاں آتا ہے۔
 فی سودا و بظلمۃ کو جنم کی شگ سیاہ اور اندھیری ہے؛ لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا فقط
 بڑھانا علی بے مانگی ہے، کیونکہ جنم کی آگ سیاہ ہے، وہاں روشنی کا کیا کام؟ لیکن یہ سب
 کچھ مؤلف مذکور کی نری جہالت ہے۔ ایک ت قرآن میں کہ یہ حدیث درستی میں مذکور ہے اس
 کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وحدیث ابی ہریرۃ ہذا موقوفہ کہ صحیح تریات یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرۃ
 اصح و لز۔ علم لعدا دفعہ کی بدولت کوفت سے مجھے معلوم نہیں
 علیہ یحییٰ ابن ابی بکیر کہ یحییٰ ابن ابی بکیر کے علاوہ کسی اور نے
 سن شریف (توہمندی بیہ ضلالت) اس کو شریعت سے مرفوع بیان کیا ہو۔

اور اس میں جو راوی شریعت میں ہیں، وہ باوجود دفعہ ہونے کی حدیث میں غلطی کر جاتے تھے۔
 امام ابو یوسف بن سعید الجہمی فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار موضع حدیث میں غلطی کی ہے اور امام ازہر
 فرماتے ہیں کہ وہ سنی الخلفاء کثیر الزہم اور محض ضرب الحدیث تھے (مجلس تہذیب التہذیب ۴: ۴۴)
 ص ۲۱۵ و ۲۱۶ غرضیکہ یہ روایت ذمہ مرفوع ہے اور اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے۔
 لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ جنم کے مختلف لفظ
 ہیں وہاں آگ بھی ہے اور تہمیر بھی ہے اور اسی طرح طبع اور طبقہ اور آب و آگ کا فرق

اور ثقافت ہے اور حدیث قالت النار لبہ اکل بعضی بعضا الحدیث از مسلم ج ۲ ص ۲۲۱
کی واضح دلیل ہے، اگر کسی طبق کی آگ سودا غفلت ہو اور کسی طبق کی روشن ہو تو اس میں کیا
اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں ناطق ذات لبہ کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی، خاصا لب
نار حایت کا معنی کرتے ہیں، آگ شعلے مارتی اور ناطق ذات لبہ کی حرکت کرتے ہیں لبہ شاماتی لگ
اور ابھی صحیح مسلم کی روایت نصیح کا لفظ جس کے معنی شعلہ کے ہوتے ہیں۔ بیان ہو چکا ہے۔
اند میں حالات جنہم آگ کے شعلوں کا اور اس کی ردی کا انکار کیوں کر درست ہو سکتا ہے؟
صرح ص ۵۵ میں لبہ کا معنی ناطق آتش یعنی آگ کا شعلہ کیا ہے۔

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک سفر میں تھے اور اس
وسیلہ نمبر ۲۲۱ سفر میں بعض دیگر ادراج سطر بھی آپ کے ساتھ تھے حضرت مصفیہ
کا ادنت بیمار ہو گیا، حضرت زینب کے پاس اپنی ضرورت سے زائد ادنت تھا، آپ نے
فرمایا کہ مصفیہ کا ادنت پہلہ ہے۔ اسے زینب اگر اسے تو اپنا فالو ادنت دے دے تو بہتر ہو گا
انہوں نے کہا کیا میں اس پروردگار کو ادنت دے دوں ان کے اس نازیبا جواب سے آپ
ناؤں ہو گئے اور آپ نے ذوالحجہ محرم دو تین ماہ حضرت زینب کے پاس جانا ہی ترک کر دیا!

قالت حتی یئست منه وجعلت
سیریری قالت بیضا انا یوما
بنصف النهار اذا انا بظلم
رسول الله صلى الله عليه وسلم الخ
دلیقات ابن سعد جلد ۸ ص ۲۱۱ یعنی
میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ
دیکھا جو میری طرف آ رہا تھا۔

اس حدیث کے راوی یہ ہیں۔

۱: عفان بن مسلم صحاح ستہ کے راوی ہیں، امام عجمی ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں امام ابوالقاسم
ان کو ثقہ امام ادرستی کہتے ہیں۔ علاوہ ابن سعد ان کو ثقہ کثیر الحدیث ثبت اور حجت کہتے ہیں

امام ابن خراشؒ ان کو ثقہ من خیال السیدین اور محدث ابن تالیخؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔

امام ابن حبانؒ ان کو ثقعات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۲۲۲ و ص ۲۳۳)

(۲) حماد بن سلمہ (یعنی صحیح ان کو اللہ تعالیٰ حفظ اور شیخ الاسلام کہتے ہیں) (تذکرۃ الفقہ ص ۱۸۹)

(۳) ثابت بن ابی (یہ بھی صحاح متر کے مرکزی راوی ہیں) امام نسائیؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔ محدث ابن حبانؒ ان کو ثقعات میں لکھتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۳۳)

(۴) شیعہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں مقبولۃ من المشائخہ و تقریب مسند ۲۷۵ طبع فاروقی دہلی

کہ میرے ہاتھ کے راویوں میں سے ہے اور مقبول ہے اور ان پر کسی کی کوئی جرح منقول نہیں ہے۔

(۵) حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔!

غرض کہ اس روایت کے سبب راوی ثقہ ہیں۔

اور یہ روایت مسند احمد اور مجمع الزوائد میں بھی ہیں اس کے الفاظ آخر میں یوں ہیں۔

فلما كان شهر ربيع الاول يعني جب ربيع الاول کا مہینہ آیا تو آپ

دخل عليها فقرأت عليها فقال قلت ميرے پاس آئے، فرمائی چہ کہ جب میں

ان هذا الظل رجل و ما نے آپ کا سایہ دیکھا تو میں نے کہہ کر سایہ

يا خن علي النبي صلى الله کو برو کا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

عليه وسلم فمعي هذا ؟ میرے پاس آئے ہیں، تو یہ کہو کہ بے شک

فدخل النبي صلى الله عليه میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے

وسلمہ و مسند احمد ص ۲۳۳

و مجمع الزوائد ص ۲۳۳

مسند احمد کے راوی ہیں۔

(۱) عبد الرزاقؒ (الفاظ و کبیر) میں کوئی شمار محمد بن نے ثقہ کہا ہے۔ (تذکرۃ الفقہ ص ۲۱۲)

(۲) حضرت سہابؒ امام احمدؒ ان کو لایس بہہ اور ابوہریرہؒ میں معین ثقہ کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ

کو ثقہ اور امام، برواہمۃ حسن الحدیث کہتے ہیں امام ابن مدینیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ہمارے نزدیک
ثقہ ہیں۔ امام برادران کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ (توضیح التذریب ص ۹۵ تا ص ۹۶) (مستند)

۳۱) ثبت بنی زوان کا تذکرہ پہلے گزر چکا ہے؛

۴۱) شمس زوان کا تذکرہ بھی پہلے گزر چکا ہے؛

۵۱) حضرت صفیہ بنت حبیب رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

اس روایت کے جملہ راوی بھی ثقہ ہیں۔

اعتراف اس حدیث میں بھی غلطی مراد نہیں ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور
ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، اس لیے ہمارے نزدیک اس حدیث میں
بھی غلطی نہیں ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (توضیح التذریب
ص ۹۵ و ۹۶)

الجواب ۱) اضافہ الشیء الی الغیب لازم آتی ہے و لیسنا دس لیے کہ منہ احمد و مجمع الزوائد
کی حدیث کے الفاظ اس ہل تاویل بلکہ تحریف کی بیج لگتی کرتے ہیں۔
مردمیشہ کے الفاظ یہ ہیں۔

قلنا حکاک شمس و جمع الاول یعنی جب جمع الاول کا سینہ آیا تو آپ
دخل علیہا شمس خطہ فقامت میرے پاس آئے، قرأتی میں کہیں نے
ان خطہ، افضل رجل و ماہی غل آپ کا سایہ دیکھا تو قرآن میں کہ یہ
علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بر سایہ نور دکا ہے ۱۹ اور آنحضرت صلی اللہ
فمن ہذا؟ فدخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم میرے پاس آئے نہیں تو یہ
صلی اللہ علیہ وسلم کون ہے اسے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ
و منہ جہ ۳۳ و مجمع الزوائد ج ۱ ص ۳۳ و سلم و غل ہو گئے۔

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جبکہ تولد مذکور کا ہے فیاد دعویٰ ہے تو

کیا حضرت زین العابدینؑ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا افسار نہ رہے گی جس کو کون بت ہے سایہ میں کمرہ اشتباہ ہو سکتا ہے لیکن نفس غفیفہ میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی ہے اور حدیث کے آخر کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں۔ قد غل اجلیٰ ہی اللہ علیہ وسلم کو سایہ پہلے نظر آیا اور آپ بعد کو داخل ہوئے اور کونسلہ کو رکی تحریف کے پیش نظر یہ مطلب اہوگا کہ آپ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور داخل ہوا اس کے بعد آپ داخل ہوئے۔ یہاں تک کہ اور بے سرو پا معافی سے شریعت اور حدیث کا مذاق نہیں ڈرایا جا رہا ہے معاذ اللہ تعالیٰ وثائق انصاف قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کے سایہ ایک لایم امر ہے۔ بکلمات آپ کے نور ہونے کے کہ فی قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل دلیل سے آپ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے۔ اگر ایک تفسیر کے دوسے نور سے آپ کا نور ہونا ثابت ہے، تو وہ صرف یک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعییت ہرگز حاصل نہیں۔ پھر یہ نور آپ کی صفت ہے نہ کہ ذات کیونکہ ذات آپ کی ہر جہاں بشریت اور آپ کا سایہ یقیناً تھا۔

الرحیمہ دایاتوں سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا باقاعدہ سایہ تھا جب انصاف قطعیہ سے آپ کی بشریت ثابت ہے، تو بشریت کے تمام لوازمات میں ایک سایہ بھی ہے شہت ہے :-

سایہ کا انکار کرنا دراصل شیعہ کا مذہب ہے

چنانچہ شیعہ کی مشہور کتاب الکافی میں اصنافی صیغہ میں ہے وسوریکن لدقی الخ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا۔
مشرقی عالم خلیل قرطبی اس کا مطلب یہ کہتے ہیں کہ
درلود: در سایہ یعنی ہمیشہ ہری میان آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ دل آپ

فرماتے۔ ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر ضرور کیا ہے اور ان کا ماننا تھا کہ اگر کے حضرت ابن عباسؓ کی طرف انسویب ہے، مگر بے سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانؓ کی موشرع اور جعلی روایت ہے یا پھر ذکوانؓ کی روایت وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے، پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ سایہ کی منافی صحیح روایات سامنے آنے کے بعد ان سے بے سند روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے، چرکہ سایہ نہ ہونے کی روایت بالکل بے اصل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا قحطانیؒ اور دیگر باعقاد علماء اس حدیث کی صحت کی ضروری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے ہی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا اور حضرت مفتی عزیر الرحمن صاحب نے سایہ ول روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مولف نے ذکر نہیں کیا کہ اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیخہ حضرت کے امام مہدی نے دستخط اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کا پٹ شیعتانہ کہ یہ کتاب ہمارے شیعوں کے لیے کافی ہے اور اسی کتاب سے پہلے باحوالہ یہ عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور ہم نے یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے، اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود نہ ہوتیں اور پھر ہم ان اکابر کی نقول کی مخالفت کرتے تو ہم ضرور ہوتے، لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی موجودگی میں ہم پر الزام کیا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں، اور نہ صحیح حدیث کی مخالفت کون مسلمان گوارا کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا مسئلہ اٹھائیس سو سے ہے جو قرآن کریم میں جایز مذکور ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے، اس لیے ہم یہ کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی ہونا چاہیے کہ آپؐ کا سایہ تھا اور جن حضرات تک یہ صحیح روایات نہیں پہنچیں، وہ مہندہ ہیں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح معذور ہو سکتے ہیں؟

باب چہارم

ناظرین کرام! اس باب میں ہم خرقِ مخالفت کے وہ ذوالِ نقل کرتے ہیں جن سے انہوں نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نہ ہونے پر استدلال کیا ہے اور پھر ان کے جوابات میں نقل کیے جاتے ہیں مددِ خاص:

بریلوی صاحب کو بڑی ضد و سوس سچیدی نہا صاحب لکھتے ہیں کہ مجبوراً تمہیں **دریل بخیر (۱)** کا عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے جسم اقدس کے لیے تاریک سائیدات نہیں جتے۔ کیونکہ حضور علیہ السلام لور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اور نورانیت کا ثمرت سائیدہ کی الٹی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں ہے۔ کیونکہ سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کیشہ کے لوازم سے ہے اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر اس درجہ لطافت میں تھی کہ تاریک سایہ کا موجب نہ ہوتی تھی۔ نیز یہ عقیدہ غلطی ہے اور حقیقت کے باب میں دلائل اطفیہ گنہگار کرتے ہیں۔ حضرت ابن جوزیؒ اتفاقاً باحوال افعہ غنی ص ۴۲ پر اور ان کے حوالے سے علامہ حمزہ لوسانی ص ۱۱۱ اور امام ذہبی شریح شہادیں ص ۱۸۸ میں جمع وسائل ص ۱۱۱ اور دینیہ پر شریح فرماتے ہیں۔

عن ابن عباس قال	ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
یکون رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ظل و نسیم	کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور
یضرب مع الشمس قنسط الاغلب	آپ کسی سورج کی روشنی میں گھڑے نہ
ضوء الشمس و نسیم	ہوتے، اور آپ کا نور سورج کی روشنی پر
	غالب رہتا اور نہ کسی چاند کی روشنی میں

بقصر مع سراج قصر الغلب کہے، مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب

قصور علیٰ ضواء السراج۔ اور

یہ روایت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

علامہ نجاشی و مسائل الوصول بسلا میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نور تھے، پس دھوپ یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد جلیلہ شرح شمس
 صحر بسلا ۳ ج میں میدی محمد بن قاسم جویریہ تحریر فرماتے ہیں کہ ابن مبارک اور ابن الجوزی
 نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوتے
 مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوتے، مگر چاند پر آپ کا نور غالب
 رہا، اسی لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور ابن مسعود نے شفاء میں ذکر کیا اور اس کو قاضی یوسف
 نے شفاء میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا نہ چاندنی میں نہ دھوپ میں اور سایہ نہ ہونے
 کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ (جو حقیقت میں آپ کی مثال کے مرتبہ کا ہے) زمین پر گرے گا
 محض ذرا دکھا جائے یا گندی بھون اور قدموں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لیے پلاس
 لیے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لیے عجاب ہو سکتا ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نور و زیر ہیں
 پس آپ کا سایہ کس طرح مستحضر ہو گا یا اس لیے کہ شمس و قمر کو آپ کے نور سے غلامی ہو گئی اور
 آپ کے سبب سے ظہور میں آئے ہیں آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی
 ہے، چنانچہ کہ آپ کا سایہ ہو، چونکہ جو کسی چیز کا مظہر ہو وہ اس کے سینے سے نہیں ہو سکتا۔ اگر
 یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں، جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لیے سایہ کیونکر نہ ہو گا، تو
 اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے۔ جیسے یا قوت
 بہتر ہے، اگر عام پھر دنیا کی فروع نہیں ہے۔ بقول ابو الحسن شافعی: آپ بذات بشریت کے
 نور ہیں، اس لیے آپ نور سے موسوم ہوتے۔ شرح لمحق نے شرح ہمزہ میں کہا کہ حدیث غریبہ
 میں ہے کہ آپ نے فرمایا: اسے عرف جانتے ہیں میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ
 عزوجل نے سب سے پہلے پیدا کیا، وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو مجھ کیا اور

خدا تعالیٰ کے بندوں میں رہا پس پہلا ساجد میرا نور تھا اور مجھے اس پر فخر نہیں اسے عمر بوجہ تھے
 فرمیں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرض کو میرے نور سے پیدا کیا، وہ کرسی و لوح و
 قلم کو میرے نور سے پیدا کیا، دریا و کھجور کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور خلق جو لوگوں
 کے سر پر ہیں وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور حضرت جو قلوب کو نہیں ہیں وہ بھی میرے نور
 سے پیدا کیے میرے نور سے پیدا کی اور مجھے اس پر فخر نہیں، البتہ تمام انوار و اعلا کو حضور کے نور
 سے پیدا کیا گیا، لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرج ہیں اور آپ کا نور سب کے لیے
 اصل بخلاف فرج کا اصل کے ساتھ کیا مثلاً ہر مسکن ہے وہ دھیرہ کیسے شقی العقل ہیں جو فرج کے
 کمال انہی عقل جانتے ہیں اور اصل کے لیے اس کا نکاح کرتے ہیں یہ یہی وہ اصل قریش الہیہ
 کا نام ہے

اہم پیشی فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد وفيه سمیۃ اس روایت کو اہم احمد نے روایت کیا ہے
دوی لہا ابو داؤد وغیرہ اور اس میں تفسیر ہیں امام ابو داؤد وغیرہ
وسمیتہا احمد وبقیۃ کے ان کی روایت لی ہے اور کسی کے ان
رجالہ ثقات (رج ۴ ص ۳۲) کی تضعیف نہیں کی اور باقی راوی لغوی ہیں
اور دوسری روایت کے سرگزنی الفاظ یہ ہیں۔

اذانت ظلالہ قد اقبل الحديث ایک انصرونے آپ کے سایہ کو اتنے
رمجج الزوائد ج ۴ ص ۳۲) جوئے دیکھا۔

اور علامہ پیشی اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
رواہ الطبرانی فی الاوسط وفيه اس کو طبرانی نے (معجم) الاوسط میں روایت
سمیۃ دوی لہا ابو داؤد وغیرہ کیا ہے اور اس میں تفسیر ہے امام ابو داؤد
وسمیتہا احمد وبقیۃ وغیرہ کے ان سے روایت لی ہے اور
رجالہ ثقات (رج ۴ ص ۳۲) کسی نے ان پر جرح نہیں کیا یا تو سب
راوی لغوی ہیں۔

جمہور مسلمین ان صحیح روایات کو گتے ترک کر سکتے ہیں۔ جب کہ ان کے مقابل میں کوئی صحیح حدیث
ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید دیگر الزوائد کی ایک اور روایت سے جوتی ہے
جو اذانت معلوات کے باب میں، شہنی جیمز لیکل کے عنوان سے حضرت ابو جریج سے مروی ہے
ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

تسجاء فی فصلی فی العصر حین پھر میرے حضرت تیرا نیک علیہ السلام آئے
صحن فی مثل النی قولہ تسجاء فی اور اس وقت مجھے مصر کی نماز پڑھائی جب
من القہ فصلی الظہر حین کان کہ میرا سایہ میرے قدم کے برابر ہو گیا اور آگے
النی مثل تسجاء فی العصر فرمایا پھر دوسرے دن میرے پاس آئے

فصلی بن حیان حسان فی مثلی

الحديث رواه البزار ونييد

عمر بن عبد الرحمن بن أمييد

بن عبد الرحمن بن زبيد بن

الخطاب ذكره ابن أبي حاتم

وقال سمع منه أبو نعيم

وعبد الله بن قافح سمع

أبو يعقوب ذلك وشرح ابن

أبراهيم بن نصر بن سعد

توجيه وبعيد بحاله موثق

ومجمع الزوائد

تو مجھے نضر کی نماز اس وقت پڑھائی جب

سایہ سر سے برابر ہو گیا، پھر میرے پاس عصر

کے وقت آئے اور مجھے اس وقت خلا

پڑھائی، جب کہ میرے سر پر دوش ہو

گیا الحديث اس کو محمد بن زید نے روایت

کیا ہے اس کی سند میں حضرت عبد الرحمن

بن أمييد بن عبد الرحمن بن زبيد بن الخطاب

ہے۔ امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں

نے اپنے والد سے سنا کہ ان سے ابو نعيم

اور عبد الله بن قافح نے سماعت کی ہے

اور امام زہری کے استاد ابی یزید بن نضر کا ترجمہ

مجھے نہیں مل سکا اور باقی روایتیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز

اُس وقت پڑھائی۔ جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور دوسرے دن نضر کی نماز

اس وقت پڑھائی جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبرائیل

علیہ السلام (دوسرے دن) آئے اور مجھے عصر کی نماز پڑھائی، جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس

صورت میں جب کہ کانوں میں گڑبگڑ کی روایت کے مطابق ہے۔ وصلى العصر

والفی کا حسان العنید مجمع الزوائد جلد ۳ ص ۱۰۱ ابن سعد بن العنید روى

مرفوعاً رواه حماد والصابغی فی الکبیر ونييد ابن لهيعة وفيه ضعف

اور اگر یہ فقط مثلی ہو تو سایہ قدم مبارک کے برابر ہو گا، کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو بہر حال ثابت ہے

اس امر کو دلیل علمی بکثرت بیان نہیں کرتے کہ آیا عصر اور عصر کا وقت مشترک ہے یا کہ حضرت

امیر مکت حضرت اہم شافعی وغیرہ کا سنا کہ ہے (بذریعہ الجملہ) اور انہوں نے اس کو

اور اس مضمون کی دیگر روایت سے استدلال کیا ہے یا غم کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے، یہی اگر بقیہ حضرات ائمہ کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلمہ جو علم کی روایت و وقت سلسلہ نظر، اہل مختصر دوسرے استدلال کرتے ہیں، اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین وقت پر مراد نہیں، بلکہ تقریب مراد ہے۔ یعنی پچھلے دن کی اس کا وقت دوسرے دن کی عصر کے وقت کے قریب تھا نہ کہ بعید وہی تھا اور مسلمہ جو اس کا جواب دیتے ہیں کہ آخر عصر حتیٰ کان قریباً من وقت احمر یا اس اس کی دلیل یہ ہے بغیر کسی فرق یا عین الخیر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یہی فی الواقع قسم کو روایت سے استدلال کرتا ہے، اس سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لیے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف ثابت کرنے کے لیے پیش کیا ہے اور یہی گزشتہ روایت اس کے علاوہ ہے۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو وقت مذکور کا یہ غور و فکر کہ سایہ بشریت کی طرف کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت کی طرف کا یعنی ایک وقت ہے۔ کیونکہ آپ کی بشریت کا وجود علیحدہ ہونے کے اور کایا فوت فی الجبر ہونے کے صحیح مدبر کے مطابق سایہ تھا، خدا تعالیٰ کے مقابل میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور محالیت نہیں چوٹی اور بے شک غیبات کے باب میں دلیل غیبر کافی ہوتے ہیں، لیکن عقیدہ نہ کوئی ہوتا ہے اور اس کے لیے دلیل غنی کفایت کرتی ہے اور مؤلف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں، اہل اگر کوئی مسئلہ اور نظر غلطی ہو تو اس کے لیے غلطی دلیل ہی کافی ہو سکتی ہے، علاوہ بریں یہ بھی عجیب قسم غلطی ہے کہ ثابت شدہ غیبر و ان صحیح کی کوئی تردید نہ کی جاسکتی، اور بے ثبوت غلطی کو بے باوجود یہ ثابت ہے کہ کون سا اختلاف ہے، غرضیکہ صحیح حدیث کی بدلتی میں آپ کا سایہ ایک قابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات ہے کہ کوئی غلطی اپنے آپ سے اور نہ کوئی چھوٹے اور میں زمانوں اور لامسلمہ کی روایت ہی نکلتا رہے۔ جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب والدینہ وغیرہ ہیں کہ اس کا کسی کے پاس کیا ملنا چاہیے ؟

رہی وہ روایت جو مولف نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو
 سودج میں دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں کو تفتید شین میں اس پر باوجود بحث و بحث ہے کہ اس
 کی سند میں عبدالرحمن بن قیس رضی اللہ عنہ راوی ہے جو کذاب اور وضاح ہے۔ اسی روایت پر جلد
 رکھ کر شریعت کے کسی حکم کو کیے رد کیا جاسکتا ہے، حیرت ہے کہ مولف نے مذکور حضرات ابن عباس
 کی روایت کا جان چھڑانے کے لیے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور نقل و کتاب
 اسماء الرجال سے فحش نقل کرنے سے قطعاً قاصر اور سرسبز ہر ہیں۔ ان کا علی اور اخطائی وغیرہ
 ہے کہ اپنے علمی قیقلے اور پیادری سے اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی قیقت کریں، عدد
 اس سے انہیں قسماً کوئی فائدہ نہیں، اسی طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں نے فرماتے
 ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا، تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ
 مثلاً انہوں نے اگر دس ہزاروں نے نام لے کر ان کی عبارات اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ
 کا سایہ نہ تھا، آخر ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بھائے دس کے دس ہزار ہزاروں کی عبارات بھی پیش کر دیں
 تو اس سے کچھ نہیں بننا، کیونکہ مندرجہ اور صحیح احادیث کے مقابل میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ
 بلکہ دس ادب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی، کیونکہ صلی قاعدہ و قور یہ ہے
 کل اعدائے محمد و آلہ و سبک الارسل اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس
 لیے نہ تھا کہ آپ نور تھے اور شمس و قمر کو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں، پھر آپ کے سبب
 سے ان کی روشنی کیونکہ چھپ سکتی ہے امد اس لیے آپ کا سایہ نہ تھا، تاکہ قدموں کے نیچے اور
 گندہ کی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے معذور رہے اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور
 ہیں و غیرہ و غیرہ موجب بنے وزن اور بے جان باتیں ہیں، اولاً اس لیے کہ جب صحیح احادیث
 سے آپ کا سایہ ثابت ہے، تو نفس کے مقابلہ میں ایسی مونیاد یا ہاد فاد خود ساختہ باتیں کیا حیثیت
 رکھتی ہیں؟ دنیائے آپ جبرمعی ہیں نور ہیں، وہ معنوی قند ہے جی نہیں تو معنوی لند پر جی قند
 کے آثار مرتب کرنا، زبجہ نادر فعل ہے و تان فرج کا وہ مرتبہ نہیں ہوتا جو اصل کا ہوتا ہے آپ
 کا سایہ آپ کے نفس الطراد بدن مبارک کی فرج ہے اور یہ بین امر ہے کہ کمر کمرہ و غیرہ کی

سبز میں پڑھیں اور باغیچوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے، وہاں کسی نہ کسی کا فرد
مُشکر کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر امر ہے کہ اُن راستوں پر ہم انسان کو کیا جوفات بھی ملتے تھے
پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فراع سے تو قدموں سے
محفوظ رکھا گیا اور آپ کے نفسِ نفیس قدم مبارک جس پر نہ پڑتے رہے۔ ان لوگوں کو کافرینِ مُشکر کوں
اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ مسئلہ
کے دو سے مناسبت تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا تھا کہ کسی کافر اور مُشکر
کا پاؤں قدم اس پر نہ پڑتا کہ چونکہ مُشکر ناپاک ہیں انہماک مُشکروں نے اس معنیٰ کی جست سے
بھی آپ کے قدم مبارک کو محفوظ رکھنا چاہیے تھا۔ اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر
قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا بیشہ سواری پر اوپر اُگل میں سفر کیا کرتے نہ لفظِ مظلوم اور یہ امر بھی
ثابت ہے کہ آپ کی گزروں مبارک پر مُشکروں نے، وراثت کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ
السیور السلام میں کہتے: اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے۔ بخاری ج ۱ ص ۱۱۱ میں مسندِ نبوی ص ۱۱۱
کے الفاظ ہیں اور اس کے معنیٰ حق کے ہوتے ہیں: واللہ براۓا نجست (بے مشی بخاری)۔

اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم جریوں میں بیتِ نماز پڑھ رہے تھے آپ کو اگر یہ خبر دی کہ آپ کی جریوں کے نیچے
فلاکات گز رہی ہیں (آسمانی جبرائیل تاخیر کر ان فیما قدر یہ روایت ابو داؤد ج ۱ ص ۱۱۱ مسند دارقطنی
ص ۱۱۱ مشرقی موارِد الفہام ص ۱۱۱) اور مسندِ حاکم ج ۱ ص ۱۱۱ میں موجود ہے قال النائم والد الذبی
صحیح عن غیرہ سلم اور مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۱۱ میں بھی یہ روایت موجود ہے (فما ہرانت بہت کہ بوتیوں کے
نیچے فلاکات تب ہی گئی تھی کہ آپ نے نہیں جگہ پر دو گواہ پر جوہری یا لامنی ہی بھی رہا اُن مبارک
مکھ تھے، عجیب بات ہے کہ پاؤں اور لعلیں پیدا ہونے پر پڑ جائیں، تو کچھ حرج نہ ہو، لیکن سایہ
ایسی جگہ پر پڑے تو قابلِ ہنکار امر ہو، اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ حلاوتِ رحمت سے
نیز آپ کے نورِ معنی روح کے پہلے پہنچ جانے اور اس کے پروردگار کے سامنے سجدہ و سجود
سے اور آپ کے نور کے اعلیٰ اور باقی مخلوق کے ہر رخ جانے سے بھی مختلف نہ کو کو غلطاً کوئی

ہے۔ امام ابوہریرہؓ فرماتے کہ وہ جمل حدیثیں بنایا کرتا تھا (مکن یضیع للحديث) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے اور امام ساجیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا (ناکر یخفجندہ وعلیہ) ۲۵۲ و ۲۵۳

یہ تمام جرحی کلمات حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے تہذیب التہذیب میں نقل کیے ہیں اور اضافہ کیا ہے کہ محدث ابن عدنیؒ فرماتے ہیں کہ ان کی اکثر احادیث میں اختلاف ہے ان کی متابعت نہیں کی اور حاکم ابو احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث ہے اور امام ابوالعین صہبانیؒ فرماتے ہیں وہ لایثی ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱، ص ۱۵۲) و ثانیاً حضرت داعی الجہادؒ فرماتے ہیں کہ

ذکرہ الحکیو للترمذی فی ———— ہیم ترمذی نے یہ روایت اپنی کتاب
توادر الاصول عن عبد الرحمن ———— توادر الاصول میں عبد الرحمن بن حنبل سے
بن قیس و هو صلحون عن ———— فرقہ سے ذکر کی ہے ابو عبد الرحمن صلحون
عبد الملک بن عبد اللہ ———— ہے اور اس کے عبد الملک بن عبد اللہ
بن الولید و هو مجهول عن ———— بن الولید سے روایت کی ہے اور وہ مجهول
ذکرہ اھ ———— ہے اور اس نے ذکر ان سے روایت کی

(شرح الشفاء جلد نہر ص ۱۵۲ طبع مصر) ہے۔ ام

تو اس کڑی میں کذاب اور دھناج راوی کے ساتھ ایک مجہول راوی بھی شریک ہو گیا ہے
و ثانیاً ذکر ابن تابیؒ ہیں اور ان کی براہ راست جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
و سماعت نہیں ہے کوئی عقلی اور فہمی مسئلہ ہوتا تو پھر معاملہ جدا تھا، مگر بات عقیدہ کی ہے
لہذا ان حالات میں انصاف اور اعادیت سمجھ کر متنبہ نہیں ایسی بے ضرر روایات کو
کہ ان میں کذب ہے؟ اور ان پر دین کی ذیلیہ کیوں کر دیکھی جا سکتی ہے اور فلسفہ کی بات یہ سب
کہ خود امام سیوطیؒ دوسرے مقام پر عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کذاب
و ضار و منہ اہل السنۃ فی نفسہ یجب اعادیت الشفاء ص ۱۵۲ اور یہ روایت بھی
توادر الاصول کی ہے جس کے مصنف ابو عبد اللہ محمد بن علی الحسینیؒ و التوفی ۷۵۵ھ ہیں حضرت

شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ
 نوادر الاصول اکثر احادیث غیر معتبرہ اور
 (بہن الحدیث مثلاً) معتبر ہیں۔

اعتراض | جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک مختار یہ ہے کہ آپ
 کا سایہ ثابت نہیں اور یہ ایک عمومی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لیے دلائل
 ظنیہ کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس پر اہل سنت کی طرف سے جو یہ طریقے بھائی
 ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ بعض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال
 ہے۔ اہل سنت کی کتاب میں بنی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و کفایت کے ذکر سے بھری پوری ہیں
 ہم کچھ صفحات میں صدر الافاضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرح بنی علیہ السلام
 کو عام بشریت کے حامل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور واحد
 کمالات کے اعتبار سے متفقہ نظیر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں، باقی رہے امر کہ جب بشریت
 مان لی تو سایہ بھی ماننا ہوگا، خدا اور جیل کے سوا کچھ نہیں کہہ سکتے کہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں
 کی بشریت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اذکار اس لیے کہ آپ کی ذات مقدمہ بشریت کے ملحقہ
 ساتھ نورانیت بھی کامل ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، تاہم اس لیے کہ سایہ اس
 جگہ کی تاریکی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف کے فوری راہ میں عامل ہونے کی وجہ سے واقع ہو اور
 بنی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے مشروہ ہے اور اس وجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لیے
 حاجب نہیں ہو سکتی، حتیٰ کہ تاریک سایہ کی وجہ ہو، سرفراز صاحب نے دلائل کی روایت کو
 نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اذکار کی حقیقت و روایت کو عقیدہ قلعہ
 کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا، لیکن معنی سیدہ میں نقلی دلائل کافی ہوتے ہیں لہذا
 اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائے گا، تاہم عقیدہ کا اثبات اور شے بے حد اس
 کی تاکید امر آخر ہے بنی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم
 ہے پس تاہم اس کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حد سے کا حامل نہیں ہوتا، آپ کا سایہ نہ

ہونا تمام اہمیت کا تقریباً اعلان مسئلہ ہے اور ملتی بالقبول کو بھی ناقدرین فن سہ وجوہ ملتی ہے
 شمار کیا ہے۔ روائع امام بیرونی نے خصائص انگریزی میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت
 ہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے اور فن حدیث میں امام
 بیرونی کا جبر تمام ہے وہ اپنے پرانے سبب تسلیم کرتے ہیں۔ خامشاً اگر آپ کو اس حدیث
 سے خدائی بغض ہے تو پیچھے نہ کسی الوفاء سے جو روایت ہم میں عباس کی تصدیق پیش کر کے
 عباس سے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر درک رکھ لی امامش الحدادین ج ۳ مسئلہ ۳۲ پر حضرت
 عثمانؓ کی حدیث ہے، انہوں نے فرمایا کہ بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے آپؐ کا سایہ زمین پر واقع
 نہیں کیا تاکہ کہیں کوئی شخص آپؐ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی دو کوئی کا قول نہیں
 ہے کہ آپؐ کہہ دیں اس کی براہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث
 مرسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں، یہ حضرت عثمانؓ کا قول ہے جو سفر و حضر میں رسول اللہ
 کے مجلس تھے جن کے سر پر بانا غنیمہ و اصحابی کا تاج ہے، ہاتھ میں اصحابی کا بھرم کا پرچم ہے ہاتھ
 پر عظیم ہستی کی جوتون ہے ایسے عظیم انسان صحابی کا قول جن کا قول بھی حدیث ہے اور پھر وہ بھی
 بارگاہ نبوی میں پیش ہوا کہ تقریر سے حکماء مرفوع ہو چکا ہے اور اگر حضرت عثمانؓ کو بھی آپؐ کے
 ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو ممدوی رشید احمد گنگوہی سینہ دیوبند کے فاضل اماراد السلوک ملا میں
 لکھتے ہیں، تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر
 ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے حضرت عثمانؓ آپؐ کے دل مقبول نہ رہی نکال
 دیوبند کا مسئلہ تو یہ حال آپؐ کے ہاں ملتا ہے۔ اب فرمائیے کیا خیال ہے، تو اتر سے جو مسئلہ
 ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یا غلط؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو انہوں کے درجہ میں
 مان لیں کا فخر شرک اور بدعتی سے کم نہیں، اور آپؐ کے پیروں میں اسے تو اتر سے ثابت اور
 یقین کے درجہ میں مانیں، پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک و بدعت بر گنگوہی ہمارے کیسے کو یہ د
 سنت بنا دیتی ہے، وہ کون سا منتر ہے جس کے عمل سے آپؐ اپنے مویوں کو شرک و بدعت
 کے خوف سے بچا لیتے ہیں۔ یہودی اپنے اجمار و رہبان کی عبادت چھوڑ چکے، آپؐ کے ہاں یہ پوجا

کتاب ہند ہوگی، الاموال حسب اللہ فیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۲ پر ہے ابن ابی رکنہ اور ابن جوزی کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور قالی کچھ حصہ پر سے ماہی البیاض کہ اور ابن جوزی نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں نہ ٹھہرتے ہوئے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ زکوانؓ کی طرح منزل روایت نہیں بلکہ ابن عباسؓ کی پیش کردہ حدیث متصل سے ہے اور روایت کر کے اسے ابن الجوزی جیسے ناقد حدیث جو اچھی بھلی حدیث کو مخریج بنا ڈالتے ہیں، پس ایسے کی روایت میں تردد کرنا علماء کے سوا کچھ نہیں مولوی سرخروز صاحب کی خیانت اور گمراہ کن دہلیت کا اندازہ اسی امر سے باسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دیں حدیث زکوان کو قرار دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال نفی فعل پر اچھی مخرج دل کا ہمارا نکال سکیں عظمت رسولؐ کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہانہ تراشا، مگر اس سے قائل تھے کہ یہ رسوائی خود ان کے مقتدی بن چکی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے ملاحوں کے دامن پر گندگی کا جو ہاتھ انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر سچائیوں سمیت ان کی اپنی ذات کی طرف لوٹ آیا، قاضی عیاضؒ، مکن شفا شریف ج ۲ پر فرماتے ہیں نور وہ جو مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا، پس وہ اس لیے ہے کہ آپ نور ہیں۔ شہاب الدین خفاجیؒ بیہم الریاض کچھ حصہ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں یعنی آپ کے جبہ شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لیے حاجت نہ ہوتی تھی، چنی کہ تا ایک سایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو ابن جوزی، صاحب کتاب الوفا نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی فعل کی بناء حدیث ابن عباسؓ پر کی ہے، لیکن مولوی سرخروز صاحب نے اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث زکوان پر مبنی قرار دیا کہ اسی روایت کے ضعف و زبانی سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں اِنَّا لِلّٰہِ بِالْجَاضِ عِیاض کے قول زکوان کو اسی شرح میں ملتی ہے بقاری شرح شفاء جنہ کے ہیں مخریفاتے ہیں، یعنی مضر و نور ہوتا ہے، و نور کا سایہ نہیں ہوتا، کیونکہ

اس میں کثرت نہیں ہے اور بڑے عہدوں کو اور میں وارد ہونے کی سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو منیٰ سننے بھی ایک بیٹے سے نقل کیا۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی عذرج اللہ وہ چھٹا میں فرماتے ہیں کہ نور جو علیہ السلام کے صحابہ میں سے ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا۔ نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی عذرج اللہ وہ چھٹا میں تحریر فرماتے ہیں حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہ کسی شخص نہ زمین پر نہ پڑے۔ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ عریضی ص ۲۱۲ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار میرسیرۃ النبی ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں کہ نور ایہ نور ہے کہ کوئلہ نہ کورے نہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی جو دلیلیں اور حوالے ذکر کیے ہیں یہ سب فان صاحب کتاب لقی احق دیر سے ماخوذ ہیں ہم ہندوستان کے ان ترمیم سے جوابات عرض کرتے ہیں۔ نور سے منظر فرمائیں۔

الجواب (۱) صاحب دوام قیام اور بڑا بین ماطہرت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ میں کہتے ہیں کہ آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اس نسبت والی حدیث ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کہ کوئلہ کو گرہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اس نسبت کا حتمی دیکھنا ہو سکتا ہے ہا البتہ اس نسبت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے نیچے یہ مناسب بھی ہے کہ کوئلہ جی و درمچ دلائل کے ساتھ ان ہی کے خلاف وسطے کا برہنہ کتاب سے اور دہی اور عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) غلط فہم قیام ہوتے ہیں اور ان کے نیچے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں۔ مسئلہ نظریہ یا کسی چیز کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے اس لیے اسی قاعدہ سے اس اصطلاح سے حقیقت پر کوئی دائرہ نہیں پڑتا۔

(۳) بنے شمع، اہل بہت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مشرک سے دانہ بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے ہیں اور اسی کو وہ نام نہاد اہل سنت والجماعت کا عقیدہ بنا رہے ہیں۔ جیسا کہ پہلے باحوال یہ بات عرض کی جا چکی ہے تو

بہر اس کو بخش، فقر و اذیت و گندب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خاص جہانت کا اپنی ہیبت و عجز کی ثبوت دینا ہے، البتہ شریعت مذکور کا یہ کہنا کہ وہ عیسائی آئینہ شریعت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مقابلے میں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اعلیٰ و کمال کے خلاف کے منفعہ النظر ہونے میں یہ مزاد بل و تفسیر ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ انسان و مزایا اور اوصاف و کمالات و غیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر میں ان خصوصیات میں آپ کا کوئی مثل اور نظیر نہیں، لیکن جنس بشریت اور لازم بشریت میں رہی سہا بہ ہوتا ہے، دلیل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے اَنَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ میں اس میں ایک دل کا شک نہیں ہے بالیٰ منفعہ النظر کا ہمہ بحث علیہ ہے، اگر اس سے مزاد ہے کہ تم آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ کیا صحت پیدا ہوگی تم میرے برابر ہے اور اسی میں میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ سب

نہی مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کباب الیادہ سلازینہ نہ بادی برہم خیال میں نہ دوکان آئینہ سلازینہ اور گمراہیہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہے تو اس کو اس پر کہ رت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بدعت کا عقیدہ تو ہے، لیکن اہل اہلسنت کا نہیں، کیونکہ وہ اس پر کامل یقون رکھتے ہیں کہ

إِنَّمَا هُوَ عَلَىٰ حُكْمٍ مُّشَبَّهِ قَدِيرٍ

(۴) جب آپ کی بشریت انصاف قدیر سے ثابت ہے کہ ذات اور جنس آپ کی بشریت ہے اور خود معرفت مذکور بھی جنس کے خلاف سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کہتے ہیں اور خود آپ کی صفت ہے تو مزاد کا آپ کے لیے ہونا عقول و عقول ثابت ہے، کیونکہ یہ بشریت کے وادع میں سے ہے اور صحیح و ماویث سے ثابت ہے۔ اس کا انکار عناد و جہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی غلظت جری، و در باطنی جسمانی اور روحانی غریبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا، بلکہ لطیف بھی تھا، لیکن آپ کا جسم انسانی ہر ایسا نہ تھا، جو کسی کو نظر نہ آتا تھا کہ خرقوں اور جثات کے درجہ کو و عموماً خضر نہیں آتے۔ جب آپ کا جسم مبارک نہ

تھا۔ ہر ایک کو ہر وقت نشر کر سکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لیے سایہ کا ہونا کون سی
بجید بات ہے۔

۶: عقیدہ قطعی ہوتا ہے غلطی نہیں ہوتا ہے۔ در قطعیات میں غلطیت کا قطعاً کوئی دخل نہیں۔ شرح العقائد
مذاہب میں ہے ولا حجرة بالنظر فی باب الاعتقادات یعنی اعتقاد ہی انہوں میں عن کا کوئی اعتبار نہیں
ذکر ان کی روایت سے سایہ کی نفی کر سکے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا
انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاحت قسم کے رادی بھی موجود ہیں، انہیں اس کا کیا اعتبار ہے ؟
اس لیے یہ روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے۔ دلائل کی مدد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ
بات اہل بدعت ہی کو ترہین ہے کہ وہ ایسی مرفوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل کو
کوہلا لیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں، ان کا مزاج اور مبلغ علم ہی یہ ہے۔
دل کے ہسلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے

۷: آپ کا یہ عقیدہ کہ آپ کا سایہ نہیں کسی قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لیے آپ
اسی مرفوع اور بکلیلے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں، پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل ملے
تھیں سے نکالیں، پھر اس مرفوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں، قرآن کریم سے اور وہ
بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعیت سے آپ کی جو روایت ثابت ہے، وہ
صرف وصفت کے لحاظ سے ہے نہ کہ ذات اور جس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطعی خود
پر ثابت ہے جس کے لیے سایہ ہونا لازم ہے اور احادیث بھی کہنے سے ثابت بھی ہے، لہذا ایسی
موجہ ہم دوسروں میں دلیل کی تائید میں جلی روایت سے تائید تلاش کرنا جاہلست کا پلندہ ہے۔
۸: تمام ائمہ کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر۔ چند ہند گون کلام تمام
ائمہ نہیں ہے، کیونکہ تمام ائمہ آپ کو بشر تسلیم کرتی ہیں اور بشر کے لیے سایہ لازم ذات ہے
اور نام ائمہ صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہیں اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت
ہے۔ کیا تو ائمہ نہ کہہ سکتے کہ نہ کہ قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف ہی کبھی
اظہار ہوا ہے یا نہ کہ ہے ؟ بلاشبہ قطعی باتوں میں حضرات محدثین کرام کے ان قابل

اعتبار ہے، لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نری جلی اور موضوع منہیثوں میں اور یہاں کو
 ملحق بھی نہیں، بلکہ اس روایت کی پُر زور تردید کی گئی۔

۱۹۱۔ بلاشبہ حضرت امام سیوطی و سبعہ القفرو اور بڑے عالم ترمذیہ ہیں، لیکن نہ کو ذوالکبر و ترمذی
 ترمذی میں شکار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب فضائل نگہبندی و حنیوہ میں صحت کا التزام کیا ہے
 خصوصاً ان کی نگہبندی میں موضوع اور جہل روایت کی بھرمار ہے، لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت
 کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور شہرت کو مستلزم نہیں ہے، اپنے پرانے ان کا تمام صرف
 و سمعت القفرو میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحقیق میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے
 ہاں اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایات ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح
 تحقیق کریں اور دوسرے حضرات محدثین کو نہ بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہیں، تو پھر
 معاملہ جدا ہے۔

امام سیوطی نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان
 فرمایا ہے جو ائمہ مذکورہ اور ان کے تلامذوں کو وہ پیش نظر رکھنا چاہیے، وہ فرماتے ہیں۔

عقلی ما عنری فی التحلیلی و ۱۰

عبدی والخطیب البغدادی و ۱۱ کہ جو حدیث عنی ابن عدی خطیب بغدادی

عساکر و الحکیم المازندی و ۱۲ ابن عدی کو یا حکیم ترمذی و حنیوہ کی طرف

و ۱۳ حصاعلم غیر ہسوفلہ و ۱۴ نسبت کی جائے اور ان کے علاوہ ایک

ضعیف فی سنی بالعرف و ایہاری و ۱۵ اور جماعت کا ذکر بھی کیا تو ان کی طرف

الی کتبہ عن بیان صروفہ اتقی و ۱۶ نسبت ہی حدیث کے ضعیف ہونے کے

بقظہ۔ زہامش لمرج فی المزاج و ۱۷ لیے کافی ہے، اس حدیث کے الگ ضعف

صفا نعلہ مد بد و الدین و ۱۸ بیان کرنے کی کوئی حاجت نہیں ہے۔

لبرکات الغری المستوفیٰ و ۱۹

اور ذکر ان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس الزعفرانی انہوں نے خصائص الکبریٰ میں
 علماء میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے اخرج الحکیم الترمذی الجامع ترمذی کے نزدیک
 اس کے ضعیف ہونے میں کیا شک ہے ؟

علامہ سید سلیمان ندوی (امتونی) مستحکم لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کی خصائص الکبریٰ جو
 حیدر آباد میں چھپ گئی ہے، مبعوث کے موضوع پر سب سے زیادہ مہبوط اور جامع
 تالیف ہے۔ علامہ ممدوح نے اہل قولہ ثوری و حنیفہ اور صحیح و مغلطہ ہر قسم کے واقعات کا انبار
 لگا دیا اور مسند ابی ج ۳ صفحہ ۶۲۵ میں لکھتا ہے :

۱۔ مؤلف مذکور نے ابی ج ۳ کے حوالے سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے، اور جسے
 وہ متصل قرار دے کر بحیر منوان چاہتے ہیں، سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے ؟ اس کے
 راوی کون ہیں ؟ ان کی توثیق کتب اسماء الرجال سے درکار ہے۔ سینہ ثوری سے کسی روایت
 کو بلا کسی ثبوت کے متصل قرار دے کر منوان داخل نہیں تو اور کیا ہے ؟ اسی طرح مذکور کے علا
 سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی ہے، اس کی سند کہاں اور کس سے ہے ؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ
 کا قول بھی فیض راشد ہونے کی وجہ سے شراذف ہے، جب اس کی محنت نہایت ہو اور اس روایت
 کے ووات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب لغا میں ہر قسم کی دلچسپی و تامل سے روایت نقل
 ہوئی ہوگی اگر ہی، لہذا کسی تفسیر میں ایسی بیحد سردیاء روایت کا موجود ہونا ان کی محنت کی ہرگز
 ذیل نہیں ہے، غرضیکہ مذکورہ روایت سنداً صحیح ہے اور اس کا اعتبار ہے۔ محکم توثیق
 مرقع قرنیاتی۔ جب سنداً صحیح ہوئی، جب اس کی سند صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی
 سند کیا ہے تو اس کو درجہ شکی مرقع قرار دے کر ملوانے کا کیا مطلب ؟ اور اس طرح ماننا
 کون ہے ؟

مؤلف مذکور کا یہ مسئلہ حدیث مرسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں ہوئی۔ ایک خاص
 جالاند دعویٰ ہے، علامہ دیوبند کے نزدیک مرسل حدیث محبت ہے بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو
 اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ توثیق نہیں

کیونکہ ایک تو اس روایت میں جو ذکوان کے طریق سے مروی ہے کذاب اور ضعیف راوی موجود ہے جس کی حیثیت پر گاہ کی بھی نہیں ہے اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثبوت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے ؟

۱۱) چونکہ منہاج احمد مستدرک مجمع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت منکبمؓ کے زمانہ میں کیا اب نہیں اور ان میں درمجمع شدہ سنی روایات ان کے پیش نظر نہیں اور بعض کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر موجود ہے اور بروی غیر کے الفاظ سے اس کا تذکرہ ہوا ہے۔ اس لیے بنا پر حضرت کے اس کو امداد السلوک میں متواتر احادیث سے تفسیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں اور اس معنی میں آپ کے پیروکاروں کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طبع پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں ان تو کبیر نفس کی وجہ سے الائنش اور کمودت کے سایہ سے آپ کو منزہ مانتے ہیں، چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ دہلے صراطِ جیدہ پٹی پریس دہلی میں اس سوال کے کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں ایسا جواب دیں لکھتے ہیں۔

اجواب نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ان کی واسطیہ ہے الخ اور امداد السلوک میں فرماتے ہیں، چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تو کبیر نفس کر لیا یعنی اس نے مجاہدہ کا توفیق اور ہوا کے نفسانی کی طاقت سے الائنش اور کمودت کو ختم کر دیا اسی لیے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ عظیمی آئے ہیں تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب مبین نور سے ملا حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد مبصر نذیر داعی الی اللہ اور مصلح مینر بنا کر بھیجا ہے۔ مینر روشن کرتے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن کرنا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات بیسرنہ ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے

ہیں اگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ قلعہ نور ہو گئے اور حتیٰ لدنی نے انکسیرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمایا اور منتر: ترما ریش سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 یہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں۔ اسی طرح آپ
 نے اپنے پیروکاروں کا دنیا قصیدہ فرمایا کہ وہ بھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور قرآنی احادیث
 سے کتابیں بھری پوری ہیں اور ایسی مشہور ہیں کہ انیس نقل کیے کی ضرورت نہیں اور حتیٰ لدنی
 فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے نبی پر ایمان لائے ہیں ان کا نور ان کے تسکے پیچھے جا گیا ہے اور
 دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو جب کہ اہل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے
 پیچھے ہو گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دو ان دونوں آیات سے خلاف ظاہر
 ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہو جاتے ہیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور یوں نبی کو سب سے نور سے دارالارشاد
 فرمایا کہ اسے اللہ میرے کعبہ، بستر، قلب میں نور کر دے، لہذا فرمایا کہ مجھے سب سے زیادہ نور سے پس
 اور انسان کا نفس مصطفیٰ جو نا محافل بہت بڑا نور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز نہ دعا فرماتے اس
 سے کہ کمان پیروز کے لیے دعا کرنا، بالاتفاق ممنوع ہے۔ نیز حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اللہ علیہ
 کو نوری ایسی دے کہ جس سے کئی بار نور دیکھ لیا اور بہت سے خواص کو دیکھ لیا۔ سنا اور
 شہداء کے مقابلے سے نور بلند ہوتا دیکھ لیا ہے۔ یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو
 جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ بھوتے ہوتے بدن کی طبیعت اور مزاج
 ہی بن جاتا ہے۔ اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے، پھر بھی وہ جسم الفارک منبع اور مخرج
 بن جاتا ہے جس طرح تنفس و حیات میں فضا، آنتی و امعاء اس کو مخرج و مصلح طرح کتب فائدہ
 شریف نرسید شاہ کوٹ، یہ غویں انتہا اس علم کے صرف اس لیے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات
 بالکل واضح سے واضح ہو جائے کہ جس میں حضرت علیؓ کوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور
 آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں، وہ جتنی نور نہیں دیکھ سکتے اور بہت جو تزکیہ نفس آمیز
 نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہو جاتا ہے اور اس علیٰ میں سب سے زیادہ نور بھی

جواب خود ان کی حیادیت میں عرض کر دی۔ ہم نے حکم الذکر بالجہ میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کہ خاندان کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور تکبیر کہنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صدر میں تھا جواب حضرت امام شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث مسموعہ ہے، ان کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی ان کو تائید بھی حاصل ہے اور وہ خود بھی مجتہد مطلق ہیں، اس کا جواب کوتاہی سے نہ کر سکتے ہیں۔

اہم شافعی ترمیمت دوم کی جہیز میں، اگر حدیث رسولؐ کے خلاف صحیحہ بھی کوئی بات محض اپنی رائے سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و خلفاء ابی دھامی کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا، انی قولہ ممکن ہے، آپ کے لیے امام شافعیؒ کی رائے کافی ہو لیکن ہم و اس رسالت کو چھوڑ کر کہاں جائیں؟ اور جامع کہاں سکتے ہیں؟ اور ذکر بالجہ طبع دوم حدیث میں نیز لکھتے ہیں، امام شافعیؒ کی شخصیت۔ ان کی علمی و دعوت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر قائم الحمد للہ ہیں، لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیحہ کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شوافعی نہیں ہوگی (الحمد للہ) نیز تحریر کرتے ہیں کہ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ، اور عالم دین کیوں نہ ہو، لیکن جب وہ حدیث صحیحہ کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کہتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے، بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فانی ہو اور نہ ہر صحابہؓ سے نہیں بڑھ سکتا اور جب یہ اصول ہے کہ قول صحابی ہو، اگر حدیث رسولؐ کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دینا چاہیے تو سوچئے جس حدیث کے خلاف صحابہؓ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ماہوشا کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ (الحمد للہ)

فاریں کرام، ان بزرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں، اس

سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو توفیق مذکور نے خود دیا ہے وَكَفَى بِهَذَا الْيَوْمِ عَلَيْنَا حُكْمًا

بل شبہ طعنے میں انکو زنی جوئے عالم اور محدث ہیں اور بعض اوقات صحیح آدمی میں قسم کی روایت کو موضوع قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں، مگر ان کی کوتاہی میں بے سدا ورنہ اصل روایت پر سکوت کی کہیں بھی نہیں، لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا حق حدیث کے رد سے کوئی وسیلہ اور حجت نہیں ہے۔

برجی حضرات کہتے ہیں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بالی کا سایہ ہر وقت رہتا تھا جس کی وجہ سے آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا دوسرے ترمذی البیان حشاً وعلشاً

انہی میں کلام یہ بات بھی بالکل غلط ہے، چنانچہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ **ایکواب** نہ سخت دھوپ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بعض اوقات حضرت صحابہ کرام کا سایہ کرتے تھے۔ اگر بالی کا سایہ ہر وقت آپ پر ہوتا تو اس کی ضرورت حضرت صحابہ کرام کو پیش نہ آتی، چنانچہ بخاری شریف میں ہجرت کی طویل حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مع ابوبکر صدیق کے ربيع الاول کے مہینے میں سووار کے دن قبا میں نبی عربین مدینہ کے پاس قدم رکھ کر توجہ فرمائی تو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا تھا۔ وہ حضرت ابوبکر صدیق کے پاس چلے گئے۔

حتیٰ احابات الشمس ونبول اللہ یہاں تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم قبل پر سواری لگا کر حضرت ابوبکرؓ اٹھے اور ابو بکرؓ حتیٰ ظل علیہ مریضہ اپنی چادر سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احرف الناس ونبول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہچانے۔

عند ذلک الحدیث۔ بخاری شریف ص ۵۸۵

اس میچ اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سوریج کے درمیان ہمیشہ چاروں
نہیں ہوتا تھا اور سوریج کی گہری سے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے حضرت ابو بکرؓ کو اپنی چادر سے
سایہ کرنے کی ضرورت پیش نہ آئی۔

چنانچہ مولوی غلام رسول سیدی صاحب لکھتے ہیں۔ ذریت و بدایت کے
مسنوی، قید اجداد شاہ دلی، افتد العالی العار فیہ ص ۱۱۱ پر ہے والد شاہ عبدالرحیم
کے حالات بیان کرتے ہوئے لکھے ہیں کہ ایک رات نبی اکرم علیہ السلام نے شاہ عبدالرحیم صاحب
کو ملاقات سے مشرف فرمایا اور ازراہ عنایت انہیں اپنے دو کمرے مبارک بھی عنایت فرمائے
ایک سربشاہ صاحب نے وہ بال دکھلائے اور تین شخصوں کے اس بات کا انکار کیا کہ وہ حضور
کے کمرے مبارک ہیں اور بحیثیت پل پڑی۔

چوں منظر با متداوخی میدانی عزیزان
جب منظر طوالت کو پہنچا تو وہ لوگ ہر دو
ہر دو کمرے در آفتاب ہر دو جان نہمت
موتے مبارک کو دھوپ میں سے گئے
ابر پارہ ظاہر شد حال آگہ آفتاب بیار
اسی وقت ابر کا ایک ٹکڑا غائب ہوا حال آگہ
گرم بود و موہر ابر ہر گز نہ کیے تو یہ کرد و کرد
اس وقت سوریج خوب گرم تھا اور موسم
گفتند قضیہ آفتابہ است دیگر باو بعد زند
ابر پارہ ظاہر شد و دیگر سے تو یہ کرد و کرد
ابراہیم نے قاضیہ آفتابہ است ہم بار
بہ آفتابہ ہر دو دیگر بار ابر پارہ ظاہر شد
آگاہ آگاہ گما د سوزی مرتبہ لے گئے اور دوسری
یہ بال آگاہ د سوزی تائب ہو گیا یکن
یسے یسرے نے کہا ممکن ہے یہ بھی اتفاق ہو
قیسری مرتبہ لے گئے قیسری بار ابر بھی ظاہر
ہوا اور قیسری منکر بھی تائب ہوا۔

تفسیر عزیزی بارہ فیہ یس م ۲۱ پر شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں۔
ہمیشہ ابر دو وقت نماز گرما بر اور ابر ہمیشہ گرمی کے وقت آپ کے ابر

سایہ کرتا تھا۔

ایساں سایہ کی داشت۔

اس موضوع پر اسوع کلام کی گنجائش ہے، لیکن چونکہ آپ کے ہاں شاہ ولی اللہ اعد شاہ عبدالعزیز کو بہت اہمیت دی جاتی ہے۔ اسی لیے ان کے وہ حوالے پیش کر دیے گئے ہیں آپ درجہ ثانی سے دل سے غور کیجئے گا۔ شاہ ولی اللہ اور شہزادہ شمس بہ سبب صفت شاہ جلالہ حضور کے لیے بادل کا سایہ ملن کر شیعہ ہو گئے، یا تاہنوز ہی رہے۔ اگر وہ شیعہ ہو گئے، تو آپ کا ان کی علمداریوں سے اندھا دھند استہزاء کیا ہے۔ اس کی کیا وقعت رہے گی۔ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے اس قول سے رجوع کریں گے کہ بادل کا سایہ کرتا شیعہ کا مسئلہ ہے۔

(ترجمہ ایمان علیہ ص ۸۷ تا ۸۸)

صحیح یہ ہے کہ توقعات بلکہ ذکر کرنا بات کہنے کا مفید طریق خاص نہیں ہے۔
الجواب ہم نے یہ نہیں کہا کہ بادل کا سایہ مانتے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ مانتے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ ہمیشہ بادل کے سایہ مہرے کا ثبوت نہیں بلکہ بخدا ہی شریف کی روایت صحیح کی گئی کرتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کی روایت جو انکا ہی میں ہے اس سے شیعہ عالم علامہ قزوینی بھی طعن نہیں اور وہ تاویل کرتے پر مجبور ہیں۔ ایسا نا بطور مجبور و انصاف علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم منکر نہیں ہیں، بلکہ اس کے قائل ہیں، چنانچہ بخدا ہی شریف میں روایت ہے۔

فرغت و کسی فاذا فالسعایة انصرفت من اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا

قد ظلمتني فظننت فاذا کہیں نے مرا اٹھایا تو میں نے بادل دیکھا

فیہا جبریل البیہل والحسین میں نے کچھ پر سایہ کیا، بلا تھیں نے دیکھا

(مجموعہ ج ۱ ص ۲۵)

توقف، بلکہ، غلطی اور علمی غرض تھا کہ وہ اپنی ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ

حدیث کا صحیح جواب دیتے یا اس کا مستحق عمل بیان کرتے، مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان

کی دراندازی بالکل عیاں ہے۔ ضرورتاً تو یہیں ٹرجمہ چند صحیح احادیث اندیش کرتے ہیں جن

سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپؐ پر ہمیشہ بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔

۱۰۔ حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرتؐ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے منہ سے غزوہ بدر میں شریک تھے۔ دوپہر کے وقت تیولہ آگیا اور میدان میں بھڑکتے بھڑکتے تھیں فلولی تحت شجعت و استقلال یہما الحمد للہ بیت و بخاری ج ۱ ص ۱۵۸: آپؐ ایک درخت کے نیچے آ کر کھائے اور اس کے نیچے آرام کے لیے آئے۔

۱۱۔ ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابو بکرؓ کے یہ بھی بیان فرمایا کہ راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی۔ جب ہم ان کے پاس پہنچے۔

وہا متحی من خل قال ففوتنا
لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سایہ میں آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے
فوتہ الحمد للہ و بخاری ج ۱ ص ۱۵۸ لیے پرستیں کھائی

ظاہر ہے کہ لگ بھگ بادل آپؐ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

۱۲۔ آنحضرتؐ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جبرائیلؑ کے مقام میں تھے۔ آپؐ پر وہی نازل ہو رہی تھی و علیہ ثوب قد اطلق بہا الحمد للہ و بخاری ج ۱ ص ۱۵۸: اور آپؐ پر کپڑے کا سایہ کیا ہوا تھا۔ یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔ غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ صریح روایت اس امر کو بالکل آشکار کرتی ہے کہ ہمیشہ آپؐ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔ اگر ہمیشہ آپؐ کے منہ سے مبارک کے لیے بادل اُٹھ کر آتے تھے اور آتے ہیں تو جہاں آپؐ نفیس نور و شریف فرماتے، وہاں بادل ہمیشہ کہوں نہ آتے اور حضرت ابو بکرؓ اور دیگر حضرات کو چونکہ وہ کپڑا پہن کر سورج کی حرارت اور حرارت سے آپؐ کو محفوظ رکھنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور یہ وہی آئی باقیم احادیث کو ترک کرنا اور غیر معلوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر دین کے مسئلہ کی بنیاد رکھنا دین کی کون سی خدمت ہے؟ بے شک کہ ان حضرات کی عبارات کو پیش کر سکتے ہیں، لیکن مہجرت و امن جہاں کسی مسئلہ پر قرآن و حدیث

سے روشنی دے دیتی اور ایمان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور تشریح ہوتی اور جو ہم نے قسداً و ارادۃً ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ہرگز نہیں پیش کیا اور نہ اس کو جاننا سمجھتے ہیں۔

ملا وہ انہیں اگر بطور معجز و خرقی عادت کے خود پر آپ کے موسیٰ عبادت پر باور کی موقع پر آئی ہیں تو اس سے یہ کہہ کر ثابت ہوا کہ یہ ساری ہمیشہ رہنا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

باول اور فرشتوں کے سایہ کمرے کی مزید ولایت اور ان کے جوابات

ناظرین کرام جن دلائل سے غلام رسول صیدی صاحب برطانی نے استدلال کیے تھے۔ ان کے جوابات تو عرض کیے جا چکے ہیں ہم ہاں پر کہیں اور ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے باول اور فرشتوں کے سامنے کاشیوت ثابت ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تفسیر بھی عرض کرتے ہیں تاکہ عوام الناس بھی بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں۔

اور استدراک جعولا اور سیرت ابن مبارک جعلا میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابو طالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور اونٹ چڑھ چکے تھے۔

وعلیہ غمازہ قطب اللہ الیث "تو آپ پر باول مایہ کیسے ہوئے تھارے۔

ابہرہا کم جو شیعہ کی طرف مائل تھے (تذکرۃ الخلفاء ج ۱ ص ۱۱۷) اس حدیث کو علی شریعتین میں سے کہتے ہیں لیکن اس حدیث کو باول لغوی و الجہل مت مذہب و بعضی فرماتے ہیں۔

قلت الخلفاء موضوعاً فیہ ضلالت میں کہتا ہوں کہ میں اس کو موضوع خیال

باطل و تلخیص المستدرک ج ۱ ص ۱۱۷ کرتا ہوں اور اس کا بعض نسخہ تراویح میں ملتا ہے۔

اور ابن مبارک نیز روایت محمد بن اسحاق کے حوالہ سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق قدس

اور رجال راوی تھا، ہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد

کہا جا سکتا ہے جو اصح الکتاب: شدہ تصحیح البخاری میں موجود ہیں جن میں سے بعض کا ذکر ابوالبرہہ کر چکا ہے۔

علامہ قسطلانیؒ نے اوردان کی تائید میں علامہ زرقانیؒ کے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور چادر وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تفسیق دی ہے؛ چنانچہ پہلے علامہ قسطلانیؒ نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابوبکرؓ کے ہجرت کے سفر میں آپؐ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں؛ پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وخاص هذا والله عليه الصلاة والسلام حفاظت تصيبه الشمس وما تقدم من تطيين مقام والملك كان قبل بعثته كما هو صريح في موضعه فلا ينافي ما هنا (مواهب اللاتيه مع شرح الخرد قاني ج ۳ ص ۳) نہیں ہے۔

لیکن اس کا دل کی بیاں بالکل ضرورت نہیں ہے اسی لیے کہ قطیعت کی حاجت وہاں پیش آئی ہے، جہاں منہ کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہیں اور بیاں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ بخاری شریف کی روایات بالکل صحیح ہیں اور دوسری حدیث روایات میں ایک کے علامہ زرقانیؒ موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں واقعہ جیسا کہ کتاب راوی موجود ہے اور تفسیری میں محدثین احواق جیسا کہ کتاب اور دہال راوی موجود ہیں، تو اندر میں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل کا سایہ کرنا ثابت ہے، وہ باہور معجزہ صرف ایک مرتبہ ہی ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

(۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت علیؓ کے پاس تھے، اتر اس وقت آپؐ کے رعنا ہی پہننے لگے، دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کرتے تھے، بعد ازاں

آپ جاتے بادل بھی ساتھ چلتے، جہاں آپ رکتے بادل بھی ٹرک جاتے، یہ معجزہ طبعیات ابن سعد
 جازم کہتے ہیں اس کی سند میں واقعی ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمد
 امام ابن المبارک امام ابن زبیر اور امام اسماعیل بن زکریا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی
 اور امام احمد نے اس کو کتاب بھی کہا و حدیب احمدی ج ۹ ص ۳۶۹: امام شافعی فرماتے ہیں۔
 کتب الواقعی کہنا کتب (البحر ص ۱۲۸) کو واقعی کی کتابیں ٹھوس ثابتہ ہیں۔ امام بنداز فرماتے
 کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی اور نہیں دیکھا اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ سیرے
 نزدیک جعلی حدیثیں بنایا کرتا ہے۔ (البحر ص ۱۲۸) اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ جو لوگ کتاب ہیں
 اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی حدیثیں بناتے ہیں مشہور ہیں ان میں ایک واقعی
 بھی ہے (البحر ص ۱۳۲)

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہ کے غلام میرہ کے ساتھ شام کے سفر پر
 نکلے تو میرہ نے دیکھا کہ وہ دو پہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کیے ہوئے ہیں
 جب کہ آپ اپنے اونٹ پر سوار تھے (مصلحہ دلائل النبوة لابی نعیم اصبہانی ص ۱۲۸) لیکن اس کی سند میں
 بھی وہی محمد بن عمر الواقعی ہے (دیکھیے دلائل النبوة ص ۱۲۸) جن کا پتلے ذکر جو پہلے ہے۔

(۳) مواہب اللدنیہ میں شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹ و خصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۱۱ طبعی و غیرہ میں
 ہے کہ حضرت خدیجہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور زبیر دیکھا کہ
 آپ پر دو فرشتے سایہ کیے ہوئے ہیں (مصلحہ) امام سیوطی اس کو ابوالعزم و طبرہ کے حوالہ سے نقل کرتے
 ہیں اور دلائل النبوة ابوالعزم کی سند میں الواقعی ہے، اور علامہ زرقانی اس واقعہ کے شروع میں
 فرماتے ہیں کہ ما رواہ الواقعی الخ (شرح مواہب اللدنیہ ج ۱ ص ۱۹۹) لہذا اس کی خاص سے اس سند
 کا حار بھی واقعی پر ہے۔

یہ روایت طبعیات ابن سعد و ابن عساکر (و غیرہ) میں بھی ہے، لیکن ان تمام کی سند میں
 واقعی ہے (میرت البی ج ۳ ص ۹۵) ازید بنیمان ندوی، الغرض ہمیشہ بادل و فخر شکر کے
 سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالہ سے

پہلے عورت کی جا بگئی ہے جس کا ذکر صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے
 طور پر اب فیصلہ خود قارئین کر لیں کہ کیا ان صحیح احادیث پر اعتماد کرتا ہوں سے صراحت کے ساتھ
 آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے یا کتاب اور وضائع راوی کی
 روایت اور اسی طرح کی دیگر بے سرو پا روایات کو جبکہ واضح طور پر ان کی مسابقت بھی سامنے آجائیں
 نینادین کی خدمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے یا اور نیز یہ کہ کیا بخاری
 شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر ایمان و رخت اور کپڑے کا سایہ کرنا سزاوارت ثابت ہے
 قابل اعتبار ہیں یا فریقوں یا بادل کے ٹپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقعی جیسے کتاب
 اور وضائع کی بے حیقت روایات قابل اعتماد ہیں یا کیا ان کو لینا اس کا مصداق نہیں کہ
 حقیقت خرافات میں کھو گئی یہ امت روایات میں کھو گئی

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ
 وازواجہ واتباعہ الی یوم الدین و سلمو
 احقر محمد فیض خان سواتی

خدمہ نصرت المسلمین
 ۸ ربیع الاول ۱۴۱۱ھ

تبرید الناظر فی تحقیق الحاضر والناظر یعنی - آنکھوں کی ٹھنڈک

مصنف شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالخیر سرفراز خان صاحب مفسر مستند دوم
نشرت العلوم کچھوالہ (پاکستان) (فاصلہ دار العلوم دہلی ہند)
اسی کتاب جس میں بڑی تحقیق، استثنائی نتیجہ اور عرق ریزی کے بعد قرآن کریم
و احادیث صحیحہ اور حضرات فقہاء ائمہ کے صریح کلام سے یہ مسئلہ واضح کیا گیا
ہے کہ حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام پر جبکہ حاضر اور ناظر اور عالم الغیب ضمنی
ہیں اور تفریق مخالف کے دلائل کے مسکت اور دعوای شکن برہان اے گئے ہیں۔

تحقیق مسئلہ مختار کلی

المقدمہ

دل کا سرور

مصنف شیخ الحدیث حضرت مولانا سرفراز خان صاحب مفسر
اس کتاب میں قرآن کریم، حدیث صحیحہ، فقہاء حجاز، رضی اللہ عنہم اور
جمہور سلف و خلف سے ثابت کیا گیا ہے کہ نگوئی اور تشریحی طور پر عالم اور مقلد
مگر صرف اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے کہ ہر ایک کو نہ جانتا سمجھتا ہے، حقیر و عاصی
ہے اور نہ مصلح و عارف، فریق مخالف نے جن قوت اور عادت سے ہر حق کو غائب
استدلال کی کوشش کی ہے نہایت تحقیق اور جستجو کے ساتھ ان کے دعوای ضمنی
برہانہ تحریر نے گئے ہیں۔

چندہ میں ہی قبول عام حاصل کرنے والی شاپکار کتاب

خطب مسهلة (جلد اول)

کاتیسر لائیویشن منسٹر، عامر

عربی زبان میں آسانی نظر میں کو مجموعہ، اسرار و طبعیات، زبان، عام فہم و ثقافت، طرز
یونانی، جدید، تعمیر است، حمد، اسباب اور رنگ و نمونگی کو پہچانتے ہوئے طرز، ادبیات، حسین
استخراج، عربی، اب کے طلبہ کے لئے نمونوں، نقد، لغت، فارسی، عربی، پرانے اصول میں نقد
میلنے والے احباب کے لئے ایک گزشتہ مایہ اور قابل قدر پیش کش، کتاب کی غرض، قس اور جملہ
ناشر، النا کے ذمہ داری ہو، کو چند ہفتے میں ہے۔

یہ تینوں رسم اسلام اور دینی و تاریخی موضوعات پر مشتمل تقاریر کا ایک بے پیرا ذخیرہ ہے، اگر بات کا خاص خیال رکھنا گیا ہے کہ اس مجموعے سے اسلامی بیوروں پر اعتماد، مقبولیت اور عملی جذبات کو فروغ ملے، عملی حیثیت پیدا ہو، اور ہمارے اندر دینی عظمت و رفیعہ کو آواز دینے کا فوصلہ پیدا ہو۔ ان تقاریر میں آپ کو اسلام، اسلامی تاریخ اور میراث، رسول ﷺ اور آپ کے فہم صحابین سے وابستہ شخص و موضوعات کا جلوہ نظر آئے گا۔

یہ محسوس نہیں ہوتا کہ جوش برپا ہو رہا ہے۔ یہاں اطمینان سے محسوس ہوتا ہے۔
نما خندہ بھی۔

(۱) کشمیر، خیبر، و صوبہ بلوچستان کے متعلق قیادت اور رہنمائی

[illegible]

ناشر، مکتبہ عکاظ، لاہور